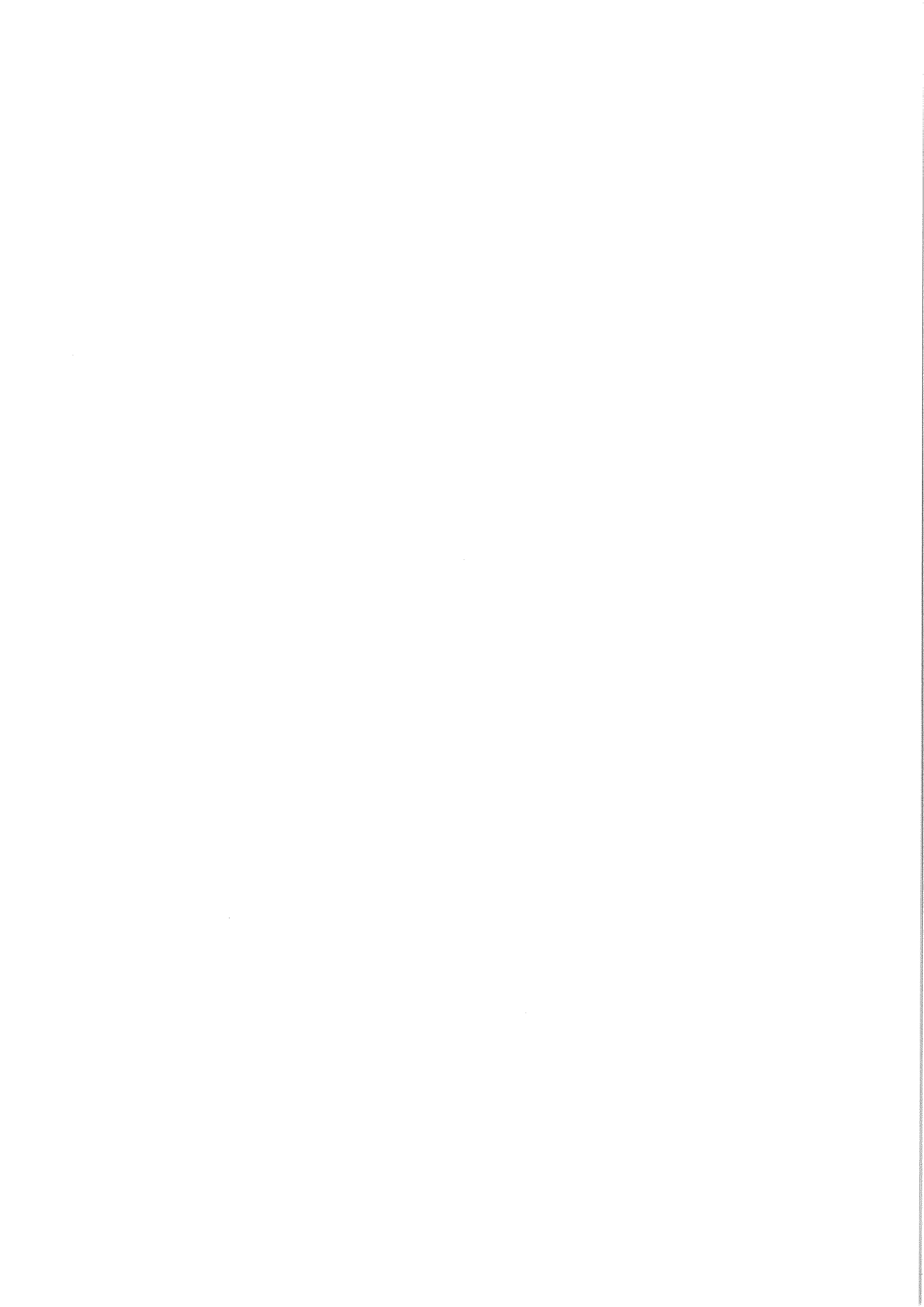


F e j é r m e g y e

K i s l á n g k ö z s é g

*Kisláng község Önkormányzat
Képviselő-testületének
2023. április 4-én tartott
rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv*



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Kisláng község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. április 4-én 14 órai kezdettel tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Rumpler Tibor polgármester
Farkas József
Herman Sándor
Szabó György
Szabóné Horváth Henrietta Rita képviselők és
dr. Berta Edina jegyző

Az ülésről távolmaradt képviselők: Burai Gergely
Dudar Ferenc

Rumpler Tibor polgármester köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, majd az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a 7 fős képviselő-testületből 5 fő jelen van, így az ülést határozatképesnek nyilvánította.

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy az ülés a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján került összehívásra.

A polgármester javaslatot tett az ülés napirendjére, melyet a jelenlévő 5 fő képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott az alábbiak szerint:

Kisláng község Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2023. (IV.4.) határozata az ülés napirendjéről

Kisláng község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Javaslat a Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programjának módosítására
Előadó: Rumpler Tibor polgármester
2. Tájékoztatás és döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlat tekintetében
Előadó: Rumpler Tibor polgármester
3. Bejelentések, információk
4. Képviselői interpellációk

1. napirend

Javaslat a Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programjának módosítására

Előadó: Rumpler Tibor polgármester

A napirenddel kapcsolatos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Rumpler Tibor polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. január 12. napján megtartott rendkívüli ülésén döntött a Tanyagondnoki Szolgálat létrehozásáról, elfogadta a Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programját, valamint a tanyagondnoki szolgálatról szóló önkormányzati rendeletet.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben a szociális szolgáltatások közt szerepel alapszolgáltatásként a falu-tanyagondnoki szolgáltatás.

Az Szt. 60. § (1) bekezdése szerint a falu- és a tanyagondnoki szolgáltatás célja az aprófalvak és a külterületi vagy egyéb belterületi, valamint a tanyasi lakott helyek intézmény hiányából eredő hátrányainak enyhítése, az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatáshoz, valamint egyes alapszolgáltatásokhoz való hozzájárulás biztosítása, továbbá egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítésének segítése.

Az Szt. 60. § (3) bekezdése alapján a tanyagondnoki szolgáltatás legalább hetven és legfeljebb négyszáz lakosság számú – külön jogszabályban meghatározott – külterületi vagy egyéb belterületi lakott helyen működtethető.

Kisláng Község Önkormányzata elkötelezett a lakosság életminőségének javításában, a közösségfejlesztésben és a társadalmi szolidaritás erősítése terén. A tanyagondnoki szolgáltatással a település népességmegtartó és népességnövelő erejének növelését, a fiatalok helyben maradását, valamint a közszolgáltatások elérhetőségének javítását, a segítségre, szoruló polgárok támogatását kívánjuk elősegíteni.

Ehhez kapcsolódóan Önkormányzatunk a Magyar Falu Program keretén belül falubusz vásárlásával összefüggő pályázaton indult.

A szolgáltatás bevezetéséhez egy fő tanyagondnok képzésen való részvétele szükséges, mely egy időben kiválthatná a jelenlegi gondnok-karbantartói munkakört, így ez többlet költséget nem jelentene az önkormányzat számára.

Az Szt. 1993. évi III. törvény 60. § (4) bekezdése értelmében a tanyagondnoki szolgáltatásról az önkormányzatnak rendeletet kell alkotni. A rendelet-tervezet meghatározza a tanyagondnoki szolgáltatás által ellátandó feladatokat, a feladatellátás módját, a szolgáltatás rendszerét, szervezetét és a szolgáltatáshoz való hozzájutás feltételeit, módját.

Továbbá az 1/2000. SzCsM rendelet 5. § (1) bek. d) pontja előírja, hogy a tanyagondnoki szolgálatnak szakmai programmal kell rendelkeznie.

Az Szt. 1993. évi III. törvényben 92/B. § (1) bekezdés c.) pontja értelmében a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény állami fenntartója jóváhagyja az intézmény szakmai programját.

A tanyagondnoki szolgálat működéséhez szükséges szakmai program elkészítésének szabályait a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000.(I.7.) SzCSM rendelet (a továbbiakban: SZCSSM rendelet) tartalmazza.

Az SZCSM rendelet 5/A §-a szerint a szociális szolgáltató, intézmény szakmai programjának tartalmaznia kell:

a szolgáltatás célját, így különösen

- a megvalósítani kívánt program konkrét bemutatását, a létrejövő kapacitások, a nyújtott szolgáltatáselemek, tevékenységek leírását,
- a más intézményekkel történő együttműködés módját,
- az ellátandó célcsoport megnevezését,
- azt, hogy a fenntartó a 2. § 1) pontja szerinti szolgáltatási elemek közül melyeket biztosítja,
- az ellátás igénybevételenek módját,
- a szolgáltatásról szóló tájékoztatás helyi módját.

Ahhoz, hogy a tanyagondnoki szolgálat megkezdhesse a működését működési engedéllyel kell rendelkeznie. A működési engedély kiadására vonatkozó kérelem benyújtása a képviselő-testületi döntéseket követően történhet meg, melyhez csatolni kell a tárgykörben alkotott rendeletet, valamint a tanyagondnoki szolgálat szakmai programját.

A Magyar Falu 2022. pályázaton a tanyagondnoki szolgálat biztosítására pályázatot nyújtottunk be egy kisbusz beszerzésére, mely pályázatunk pozitív elbírálásban részesült és a kisbusz beszerzése megtörtént, heteken belül átvételre kerül.

A pályázat sikerét követően a szolgálat működtetésének engedélyeztetése a következő feladat, melyet elindítottunk.

A működtetést engedélyező szakmai szervvel történt egyeztetés alapján szükséges a 2023. február 16. napján elfogadott Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai programjának ismételt átdolgozása, a korábbi szakmai program hatályon kívül helyezése.

A szakmai program módosítása az előterjesztéshez csatolt szakmai vélemény alapján és az abban foglaltaknak megfelelően szükséges.

Fentiek figyelembe vételével elkészítésre került a tanyagondnoki szolgálat új szakmai programja.

A polgármester javasolta a Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programjának elfogadását, valamint a korábban elfogadott szakmai programot hatályon kívül helyezését.

A napirenddel kapcsolatban a képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Rumpler Tibor polgármester ismertette a napirenddel kapcsolatos határozati javaslatot, melyet a jelenlévő 5 fő képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott az alábbiak szerint:

Kisláng község Önkormányzata Képviselő-testületének
68/2023. (IV.4.) határozata

Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programjának jóváhagyásáról

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programjáról szóló előterjesztést megvizsgálta és az alábbi döntést hozza:

Kisláng Önkormányzat Képviselő-testülete a Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programját a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, egyúttal a 2023. február 16. napján a 50/2023.(II.16.) határozattal elfogadott szakmai programot hatályon kívül helyezi.

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a szakmai programot a Tanyagondnoki Szolgálat szolgáltatói nyilvántartásba való bejegyzése érdekében a Fejér Megyei Kormányhivatal részére küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Berta Edina jegyző

2. napirend

Tájékoztatás és döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlat tekintetében

Előadó: Rumpler Tibor polgármester

A napirenddel kapcsolatos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Rumpler Tibor polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy mint az már ismert a képviselők előtt, polgári peres eljárás van folyamatban a **Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperesi jogutód** és a **Kislángi Községi Önkormányzat alperes** között, melynek tárgya 21.159.400, - forint megbízási díj (sikerdíj), valamint annak 2018. május 11. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8%-kal növelt mértékű késedelmi kamata és perköltség megfizetése.

A peres eljárás során önkormányzatunk kérte a kereseti kérelem elutasítását és e körben több védekezési vonalat állított szembe a felperes kereseti tény állításaival és az előadott jogi érvelésével.

A Székesfehérvári Járásbíróság 13.G.40.004/2020/58 sz. alatt meghozott ítéletében a felperes kereseti kérelmét - önkormányzatunk védekezésének értékelése és részbeni elfogadása útján – egészében elutasította.

A bíróság megállapította, hogy a kötelelem a szolgáltatás teljesítésével szűnik meg, azaz a szerződésben kikötött szolgáltatás nem kizárólag a pályázati anyag elkészítése és benyújtása volt, hanem a projekt megvalósításának időszaka alatt a támogatási összeg pénzügyi elszámolásának felügyelete is.

Rögzítette továbbá, hogy a peres felek a perben egyezően nyilatkoztak arra nézve, hogy a támogatási szerződés megkötését követően a felperes továbbiakban szolgáltatást nem nyújtott, így a szerződésben kikötött valamennyi szolgáltatás teljesítése nem történt meg, melyhez képest az írásba foglalt szerződés 3.2. pontja valamennyi szerződésben meghatározott feladat ellenszolgáltatásaként jelöli meg a kikötött díjat.

Kiemelte, helyesen hivatkozott az alperesi önkormányzat arra, hogy nem tarthat igényt sikerdíjra a megbízott, amennyiben a szerződésben meghatározott eredmény nem valósul meg, vagy nem saját szerződésszerű magatartásának, teljesítésének eredménye a támogatási szerződés megkötése.

A Székesfehérvári Járásbíróság ítéleti indokolásában foglaltak szerint 2018.02.19. napját követően készültek el azok a dokumentumok, mely alapján már a teljes, hiánytalan pályázati anyag elkészíthető volt, azonban a V5 táblázat elkészítése, adatokkal való feltöltése során nem a felperesi jogelőd járt el, a V5 táblázat aktualizálása, egyéb dokumentumokkal való összhang megteremtése érdekében ténylegesen és érdemben az Energy Control Kft. járt el.

Az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezéssel élt a felperes, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperesi keresetnek történő helyt adást kérte, míg önkormányzatunk az ítéleti rendelkezést természetesen elfogadta, ugyanakkor az ítélet indokolásával szemben fellebbezést jelentett be, hiszen az alperesi önkormányzat védekezése 6 (hat) egymást követő vagylagos védekezési vonalat húzott és határozott meg.

A Székesfehérvári Törvényszék előtti másodfokú eljárásban sorra kerülő tárgyalási határnapokon sor került a jogi képviselők nyilatkozatának felvételére, majd a törvényes képviselők ismételt személyes meghallgatására, alappal arra, hogy a másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által biztosított anyagi pervezetés törvénysértő volt, melynek kiküszöbölése kizárólag bizonyítás felvételével és a tényállás kiegészítésével oldható meg.

Ez azt jelenti, hogy a másodfokú bíróság - a peres felek egyezségének hiányában - ügydöntő határozatát a felvett bizonyítás és a kiegészített tényállás mentén, felülmérlegelési tevékenység keretében hozza meg.

Az eljáró másodfokú bíróság előtt a felperes egyezségi ajánlatot terjesztett elő, melynek lényege szerint, amennyiben az alperesi önkormányzat megfizetne 10.000.000.- ft. + ÁFA összeget, úgy a keresetben ezt meghaladó mértékben érvényesített követeléséről lemondana.

A tárgyalási határnapon jogi képviselőnk előadta, hogy az önkormányzat törvényes képviselője képviselő-testületi felhatalmazás hiányában az egyezségi ajánlatra nézve nyilatkozatot tenni nem tud, azaz a válasz-nyilatkozat megtételének törvényi akadálya van.

Ezt követően a felek a tárgyaláson egyeztettek egymással és az eljárás szünetelésében állapodtak meg, melynek törvényben előírt időtartama 4 naptári hónap.

A döntés meghozatala körében is érdekében a Tisztelt Képviselő-testület figyelmébe ajánlom azt a körülményt, amely szerint, noha a felperes a perben a keretszerződés szerinti sikerdíjat érvényesítette, ugyanakkor jelen pillanatig nem esett a bíróság vizsgálati körébe az, hogy van-e olyan megbízotti munkavégzés, mely sikerdíj hiányában ellenszolgáltatás nélkül maradt volna, hiszen a felperes a munkájával arányban álló ellenszolgáltatásra nyilvánvalóan igényt formálhat.

E körben szükséges vizsgálni az önkormányzatunk által a felperesi jogelőd részére, a tevékenység ellentételezése körében teljesített kifizetést és annak mértékét is, melynek iratai az előterjesztés mellékletét képezik.

A képviselő-testületnek mindezek alapján állást kell foglalni arra nézve, hogy a felperes által előterjesztett egyezségi ajánlatot elfogadja, elutasítja, vagy esetlegesen viszont-ajánlatot kíván előterjeszteni.

1. Az egyezségi ajánlat elutasítása esetén, annak bejelentését követően a peres eljárás másodfokon folya tovább és ezen esetben a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság saját mérlegelési és belátása szerint vagy ügydöntő határozatot hozna, vagy az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésével új eljárás lefolytatását rendelné el.
2. Az egyezségi ajánlat elfogadása esetén, a peres eljárás során másodfokú ítélet meghozatalára nem kerülne sor, azaz az egyezség megkötésének és az abban foglalt és előirányzott pénzügyi helytállás teljesedésbe menetelének bírósági bejelentését követően szűnne meg a peres eljárás.
3. Az önkormányzat képviselő-testületének módja és lehetősége van arra is, hogy amennyiben az ajánlat pénzügyi mértékét eltúlzottnak tartaná és tekintené, úgy viszont-ajánlat keretében maga jelölje meg azt az összeget, amelynek teljesítését az egyezségi megállapodás létrejöttének esetére megfizetni vállalna.

Rumpler Tibor polgármester javasolta, hogy a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárás során a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatot ne fogadja el, annak megállapításával, hogy az ajánlatot tevő társaságnak a keretszerződésben meghatározott megbízotti tevékenysége az önkormányzat által teljesített bruttó 4.064.000,- Ft kifizetésével teljes mértékben ellentételezésre került.

A napirenddel kapcsolatban a képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem merült fel.

Rumpler Tibor polgármester javasolta, hogy a Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatban foglaltakat ne fogadja el, melyet a jelenlévő 5 fő képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott az alábbiak szerint:

Kisláng község Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2023. (IV.4.) határozata

Döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlat elutasításáról

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatban foglaltakat nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Rumpler Tibor polgármester

Rumpler Tibor javasolta, hogy a Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatban foglaltakat ne fogadja el, melyet a jelenlévő 5 fő képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott az alábbiak szerint:

Kisláng község Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2023. (IV.4.) határozata

Döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatról

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatban foglaltakat nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Rumpler Tibor polgármester

Rumpler Tibor polgármester javasolta, hogy a Képviselő-testület a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárás során a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatot ne fogadja el, annak megállapításával, hogy az ajánlatot tevő társaságnak a keretszerződésben meghatározott megbízotti tevékenysége az önkormányzat által teljesített bruttó 4.064.000,- Ft kifizetésével teljes mértékben ellentételezésre került. Fenti javaslatot a jelenlévő 5 fő képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott az alábbiak szerint:

Kisláng község Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2023. (IV.4.) határozata

Döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatról

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárás során a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatot nem fogadja el, annak megállapításával, hogy az ajánlatot tevő társaságnak a keretszerződésben meghatározott megbízotti tevékenysége az önkormányzat által teljesített bruttó 4.064.000,- Ft kifizetésével teljes mértékben ellentételezésre került.

Jelen határozati döntés alapján Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Rumpler Tibor polgármestert a testületi döntés közlésére és a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő peres eljárás folytatása iránti kérelem benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Rumpler Tibor polgármester

Rumpler Tibor polgármester javaslatot tett az ülés jegyzőkönyvének hitelesítőjére Farkas József képviselő személyében, mely javaslatot a jelenlévő 5 fő képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott, Farkas József képviselőt a jegyzőkönyv hitelesítésére az alábbi határozatban kijelölték:

Kisláng község Önkormányzat Képviselő-testületének
72/2023. (IV.4.) határozata
a jegyzőkönyv hitelesítő kijelöléséről

Kisláng Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Farkas József képviselőt kijelölte.

Rumpler Tibor polgármester javaslatot tett a jegyzőkönyv további hitelesítőjére Szabó György képviselő személyében, mely javaslatot a jelenlévő 5 fő képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott, Szabó György képviselőt a jegyzőkönyv hitelesítésére az alábbi határozatban kijelölték:

Kisláng község Önkormányzat Képviselő-testületének
73/2023. (IV. 4.) határozata
a jegyzőkönyv hitelesítő kijelöléséről

Kisláng Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Szabó György képviselőt kijelölte.

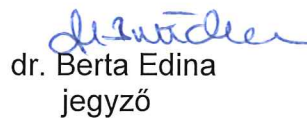
Az ülésen egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester az ülést berekesztette.(15.30)

Kmft.


Rumpler Tibor
polgármester


Farkas József
jkv. hitelesítő




dr. Berta Edina
jegyző


Szabó György
jkv. hitelesítő

Jelenléti ív

a 2023. április 4-én tartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről

1./ Rumpler Tibor



2./ Burai Gergely

.....

3./ Dudar Ferenc

.....

4./ Farkas József



5./ Herman Sándor



6./ Szabó György



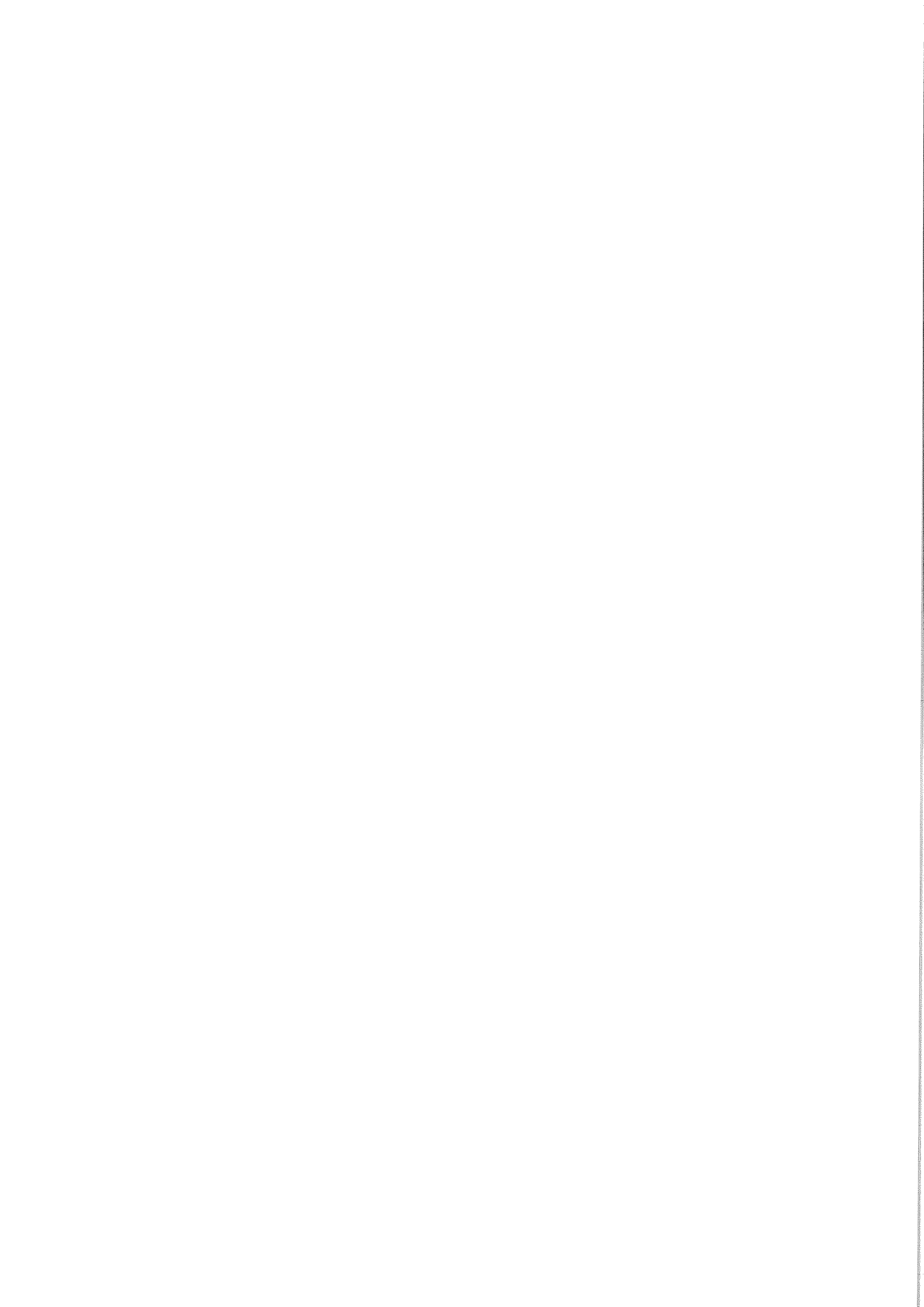
7./ Szabóné Horváth Henrietta Rita



Meghívott:

dr. Berta Edina jegyző







Kisláng község Polgármestere
8156 Kisláng, Fő u. 63. T: 22/435-502
E-mail: hivatal@kislang.hu

M e g h í v ó

Kisláng község Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. április 4-én (kedd) 14 órai kezdettel rendkívüli ülést tart, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal – emeleti terem

Napirend:

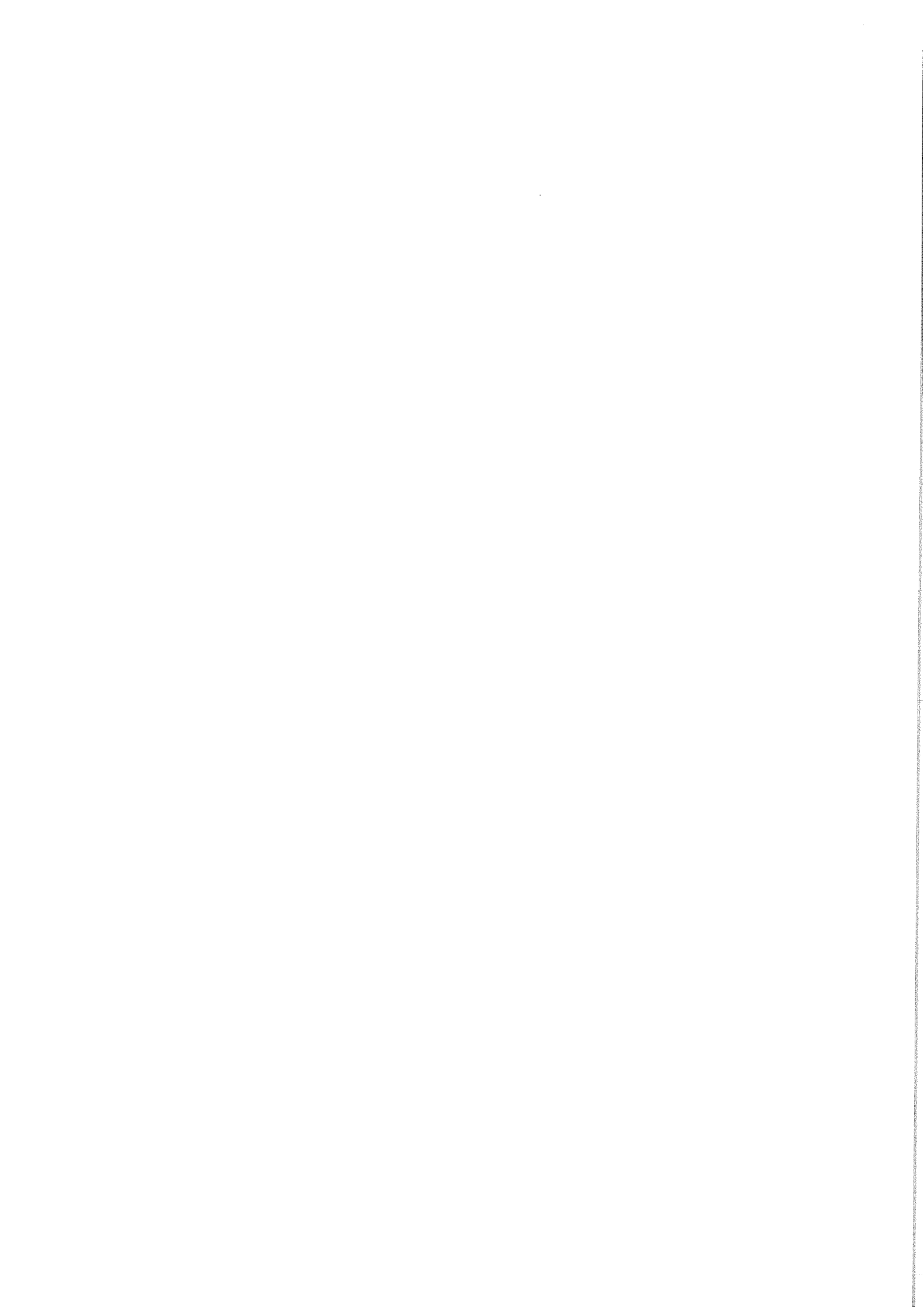
1. Javaslat a Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programjának elfogadására
Előadó: Rumpler Tibor polgármester
2. Tájékoztatás és döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlat tekintetében
Előadó: Rumpler Tibor polgármester
3. Bejelentések, információk
4. Képviselői interpellációk

Kérem, hogy a napirend fontosságára való tekintettel az ülésen feltétlenül szíveskedjen megjelenni.

Kisláng, 2023. március 31.


Rumpler Tibor
polgármester





ELŐTERJESZTÉS
Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. április 4. napján tartandó rendkívüli ülésére

Javaslat a Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programjának módosítására

Az előterjesztést készítette: dr. Berta Edina
jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. január 12. napján megtartott rendkívüli ülésén döntött a Tanyagondnoki Szolgálat létrehozásáról, elfogadta a Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programját, valamint a tanyagondnoki szolgálatról szóló önkormányzati rendeletet.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (továbbiakban: Szt.) a szociális szolgáltatások közt szerepel alapszolgáltatásként a falu-tanyagondnoki szolgáltatás.

Az Szt. 60. § (1) bekezdése szerint a falu- és a tanyagondnoki szolgáltatás célja az aprófalvak és a külterületi vagy egyéb belterületi, valamint a tanyasi lakott helyek intézmény hiányából eredő hátrányainak enyhítése, az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatáshoz, valamint egyes alapszolgáltatásokhoz való hozzájárulás biztosítása, továbbá egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítésének segítése.

Az Szt. 60. § (3) bekezdése alapján a tanyagondnoki szolgáltatás legalább hetven és legfeljebb négyszáz lakosságszámú – külön jogszabályban meghatározott – külterületi vagy egyéb belterületi lakott helyen működtethető.

Kisláng Község Önkormányzata elkötelezett a lakosság életminőségének javításában, a közösségfejlesztésben és a társadalmi szolidaritás erősítése terén. A tanyagondnoki szolgáltatással a település népességmegtartó és népességnövelő erejének növelését, a fiatalok helyben maradását, valamint a közszolgáltatások elérhetőségének javítását, a segítségre, szoruló polgárok támogatását kívánjuk elősegíteni.

Ehhez kapcsolódóan Önkormányzatunk a Magyar Falu Program keretén belül falubusz vásárlásával összefüggő pályázaton indult.

A szolgáltatás bevezetéséhez egy fő tanyagondnok képzésen való részvétele szükséges, mely egy időben kiválthatná a jelenlegi gondnok-karbantartói munkakört, így ez többlet költséget nem jelentene az önkormányzat számára.

Az Szt. 1993. évi III. törvény 60. § (4) bekezdése értelmében a tanyagondnoki szolgáltatásról az önkormányzatnak rendeletet kell alkotni. A rendelet-tervezet meghatározza a tanyagondnoki szolgáltatás által ellátandó feladatokat, a feladatellátás módját, a szolgáltatás rendszerét, szervezetét és a szolgáltatáshoz való hozzájárulás feltételeit, módját.

Továbbá az 1/2000. SzCsM rendelet 5. § (1) bek. d) pontja előírja, hogy a tanyagondnoki szolgálatnak szakmai programmal kell rendelkeznie.

Az Szt. 1993. évi III. törvényben 92/B. § (1) bekezdés c.) pontja értelmében a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény állami fenntartója jóváhagyja az intézmény szakmai programját.

A tanyagondnoki szolgálat működéséhez szükséges szakmai program elkészítésének szabályait a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000.(I.7.) SzCSM rendelet (a továbbiakban: SZCSSM rendelet) tartalmazza.

Az SZCSM rendelet 5/A §-a szerint a szociális szolgáltató, intézmény szakmai programjának tartalmaznia kell:

a szolgáltatás célját, így különösen

- a megvalósítani kívánt program konkrét bemutatását, a létrejövő kapacitások, a nyújtott szolgáltatáselemek, tevékenységek leírását,
- a más intézményekkel történő együttműködés módját,
- az ellátandó célcsoport megnevezését,
- azt, hogy a fenntartó a 2. § l) pontja szerinti szolgáltatási elemek közül melyeket biztosítja,
- az ellátás igénybevételének módját,
- a szolgáltatásról szóló tájékoztatás helyi módját.

Ahhoz, hogy a tanyagondnoki szolgálat megkezdhesse a működését működési engedéllyel kell rendelkeznie. A működési engedély kiadására vonatkozó kérelem benyújtása a képviselő-testületi döntéseket követően történhet meg, melyhez csatolni kell a tárgykörben alkotott rendeletet, valamint a tanyagondnoki szolgálat szakmai programját.

A Magyar Falu 2022. pályázon a tanyagondnoki szolgálat biztosítására pályázatot nyújtottunk be egy kisbusz beszerzésére, mely pályázatunk pozitív elbírálásban részesült és a kisbusz beszerzése megtörtént, heteken belül átvételre kerül.

A pályázat sikerét követően a szolgálat működtetésének engedélyeztetése a következő feladat, melyet elindítottunk.

A működtetést engedélyező szakmai szervvel történt egyeztetés alapján szükséges a 2023. február 16. napján elfogadott Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai programjának ismételt átdolgozása, a korábbi szakmai program hatályon kívül helyezése.

A szakmai program módosítása az előterjesztéshez csatolt szakmai vélemény alapján és az abban foglaltaknak megfelelően szükséges.

Fentiek figyelembe vételével elkészítésre került a tanyagondnoki szolgálat új szakmai programja.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést szíveskedjék megtárgyalni és a határozati javaslatban foglaltakat, a Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programját elfogadni szíveskedjenek, a korábban elfogadott szakmai programot hatályon kívül helyezni.

Kisláng, 2023. március 27.

Rumpler Tibor sk.
polgármester

1. HATÁROZATI JAVASLAT

KISLÁNG KÖZSÉG KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK/2023. (IV.4.) HATÁROZATA

Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programjának jóváhagyásáról

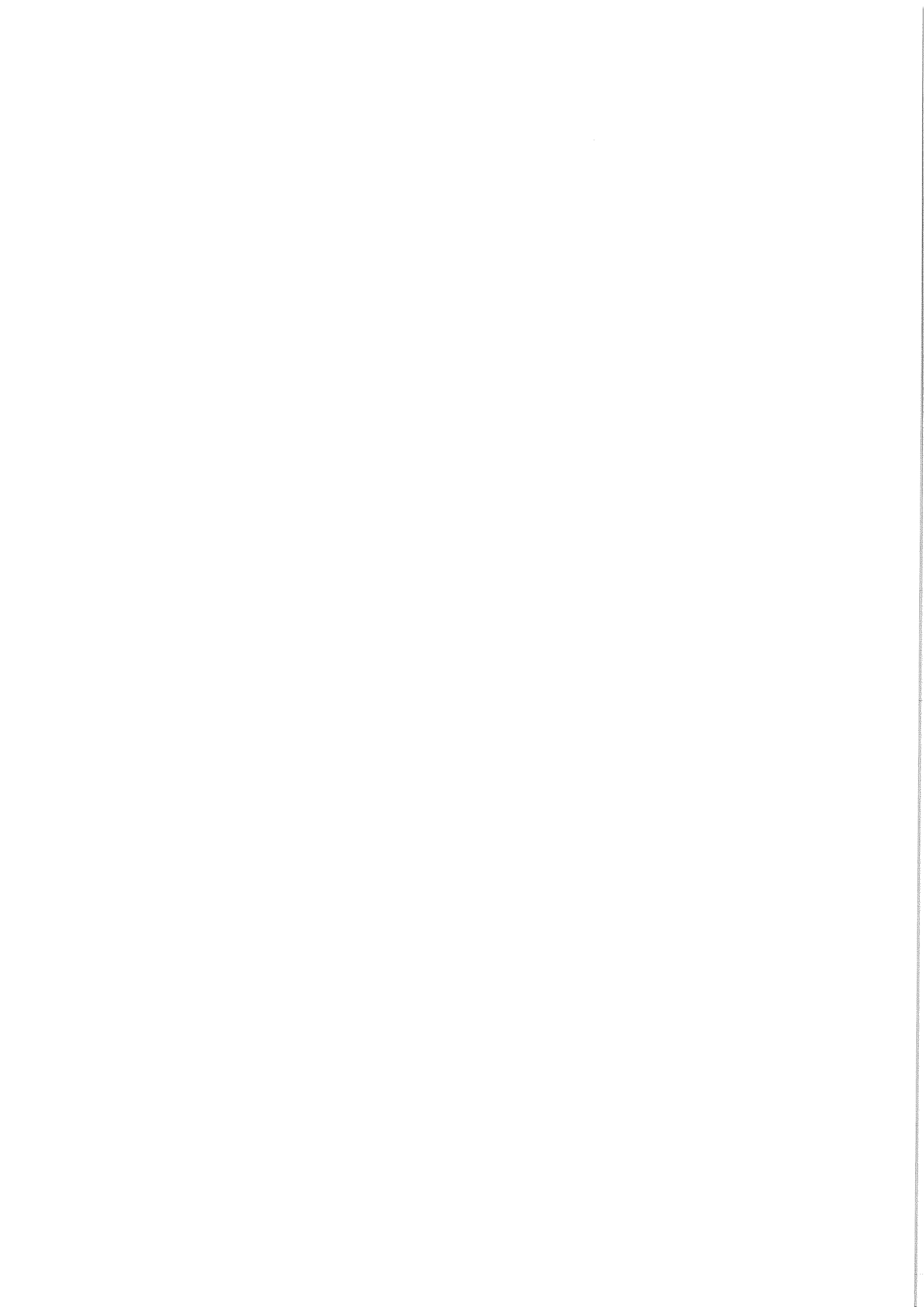
Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programjáról szóló előterjesztést megvizsgálta és az alábbi döntést hozza:

Kisláng Önkormányzat Képviselő-testülete a Tanyagondnoki Szolgálat szakmai programját a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, egyúttal a 2023. február 16. napján a 50/2023.(II.16.) határozattal elfogadott szakmai programot hatályon kívül helyezi.

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a szakmai programot a Tanyagondnoki Szolgálat szolgáltatói nyilvántartásba való bejegyzése érdekében a Fejér Megyei Kormányhivatal részére küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Berta Edina jegyző





Kislángi Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	Ugyintéző:
2023. MÁJUS 27	RT
Szám:	Melléklet:
409-7	

FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/06/00369-9/2023.
Ügyintéző: Zámbó-Czeiner Petra
Telefonszám: 06/22/795-764

Tárgy: Kisláng Község Önkormányzata 8156 Kisláng,
Fő utca 63. szám alatti engedélyes szolgáltatói
nyilvántartásba történő bejegyzése
Melléklet: 1 db szakértői vélemény

V É G Z É S

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal, mint működést engedélyező szerv (a továbbiakban: működést engedélyező szerv) felhívja Kisláng Község Önkormányzatát (8156 Kisláng, Fő utca 63., a továbbiakban: fenntartó/engedélyes), hogy a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásába (a továbbiakban: szolgáltatói nyilvántartás) történő bejegyzése ügyében ezen végzés kézhezvételét követő naptól számított **15 napon belül hiánypótlás keretében küldje meg:**

- A Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézet szakértői véleménye alapján **átdolgozott és a fenntartó által jóváhagyott engedélyes szakmai programját.**

A szakmai program átdolgozása érdekében ezen végzéssel egyidőben a működést engedélyező szerv megküldi a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézet MÓDSZ/1084-2/2023. iktatószámú levelével a működést engedélyező szerv részére megküldött szakértői véleményét.

A felhívásnak a fenntartó – illetve a képviseletében eljáró személy – a <https://idm.nrszh.hu/idp/> honlapon benyújtott „BEJEGYZO/61356” számú kérelmének módosításával tud eleget tenni.

Amennyiben a fenntartó a megadott határidőre a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, s nem kéri az eljárás szünetelését, a működést engedélyező szerv az eljárást megszünteti.

A döntés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A fenntartó 2022. január 14. napján a BEJEGYZO/61356 ügyletrszámon kérelmet nyújtott be a működést engedélyező szervhez, melyben előadta, hogy tanyagondnoki szolgáltatást kíván nyújtani.

A működést engedélyező szerv a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 18. §-a alapján az engedélyesnek és az általa nyújtani kívánt tanyagondnoki szolgáltatásnak a szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzésének ügyében eljárást folytat le.

A Kormányrendelet 22. §-a értelmében, a működést engedélyező szerv az engedélyest bejegyzzi a szolgáltatói nyilvántartásba, ha az megfelel a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kormányrendelet 20. §-ának a) pontja értelmében, ha az engedélyes bejegyzése iránti eljárásban a szakmai program megfelelőségének kérdésében szakértő kirendelése szükséges, a működést engedélyező szerv a b)-d) pontban meghatározottak kivételével a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézetet rendeli ki szakértőnek.

A szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzés - többek között - akkor engedélyezhető, ha a szakmai program megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Fentiekre tekintettel a működést engedélyező szerv a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézetet (a továbbiakban: Intézet), mint szakértőt az FE/06/00369-7/2023. számú végzésével kirendelte a szakmai program véleményezésére.

Az Intézet 2023. március 22. napján megküldte a szakértői véleményét a működést engedélyező szerv részére, melyben többek között megállapította, hogy a **Kisláng Község Önkormányzata által működtetni kívánt tanyagondnoki szolgálat szakmai programja a jogszabályban meghatározott feltételeknek és a szakmai elvárásoknak formai és tartalmi szempontból egyaránt nagy részben megfelel. Az Intézet véleménye szerint a szakmai koncepció a módosításokat követően gyakorlatban megvalósítható. A dokumentumban feltárt hiányosságokat azonban a szolgáltatás beindítása előtt indokolt pótolni, hogy a szakmai koncepció a gyakorlati megvalósulás megfelelő alapja legyen.**

A működést engedélyező szerv a megküldött szakértői véleményt a szakmai program átdolgozása érdekében a fenntartó/engedélyes részére ezen végzéssel egyidőben megküldi.

A fentiek alapján az engedélyesnek át kell dolgoznia a szakmai programot a szakértői véleményben foglaltak alapján, s azt a fenntartónak annak jóváhagyását követően a működést engedélyező szervhez ismételtelen be kell nyújtania az engedélyesnek a szolgáltatói nyilvántartásba történő adatomódosítása érdekében. A dokumentum Intézet általi ismételt véleményezése nem szükséges.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a értelmében, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

Az Ákr. 49. § (1) bekezdése értelmében, az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.

Az Ákr. 49. § (2) bekezdése értelmében, az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

A fentiekre tekintettel a működést engedélyező szerv a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, s hívta fel a fenntartót hiánypótlásra, valamint ismertette a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeit.

A működést engedélyező szerv tájékoztatta a fenntartót, hogy a Kormányrendelet 15. § (1) bekezdése értelmében **a fenntartó az engedélyes bejegyzése, az adatomódosítás és az engedélyes törlése iránti kérelmet a <https://idm.nrszh.hu/idp/> honlapon nyújthatja be. A fenntartó a hiánypótlási felhívásnak a benyújtott „BEJEGYZO/61356” számú kérelmének módosításával tud eleget tenni.**

A működést engedélyező szerv döntésének jogalapja a hivatkozott jogszabályhelyek.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a és a 116. § (3) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást a működést engedélyező szerv.

A működést engedélyező szerv hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés, 31. § a) pontja, valamint a Kormányrendelet 3.§ (1) bekezdése és a 4. § (1) bekezdése határozza meg. A kiadmá-

nyozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Simon László
főispán
nevében és megbízásából

Zábó-Czeiner Petra
szociális- és gyermekvédelmi szakügyintéző



Slachta Margit
Nemzeti Szociálpolitikai Intézet
Módszertani Igazgatóság

Tárgy: Szakértői vélemény megküldése

Ügyintéző: Matolcsi-Papp Zoltán

Telefon: 06-30-485-5768

Iktatószám: MÓDSZ/1084- 2 /2023.

Hivatkozási szám: FE/06/00369-7/2023.

Melléklet: 1 db szakértői vélemény

Zámbó-Czeiner Petra szociális- és gyermekvédelmi szakügyintéző részére

Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály

Székesfehérvár

Szent István tér 9.

8000

Tisztelt Szakügyintéző Asszony!

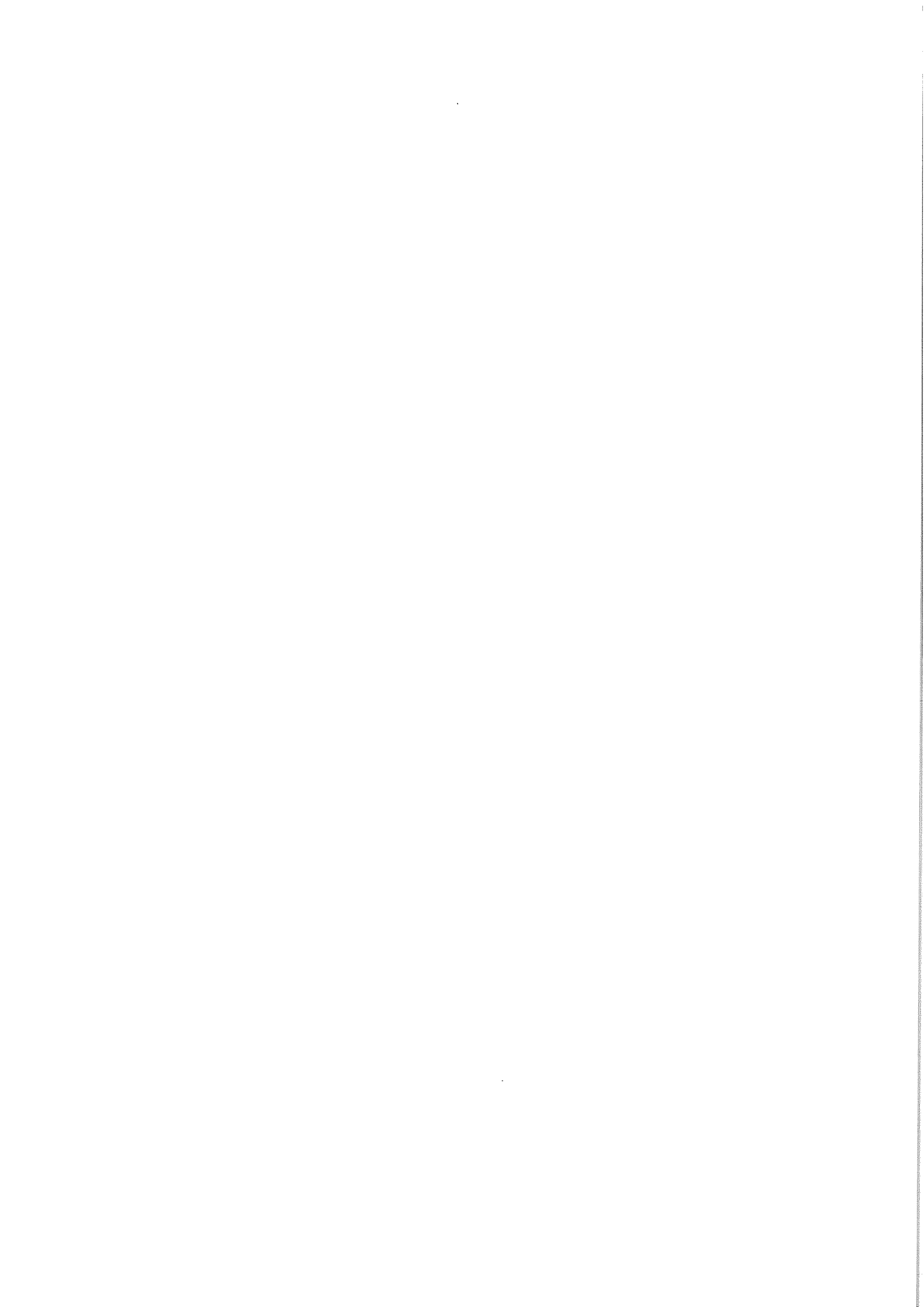
Fenti számú végzésére hivatkozással, mellékelten megküldöm a **Kisláng Község Önkormányzata** (8156 Kisláng, Fő u. 63.) által működtetni kívánt **tanyagondnoki szolgálat** szakmai programjáról készült szakértői véleményt. Tájékoztatom, hogy a szakértői vélemény elkészültét követően a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 14. §-ában megállapított szakértői díj összegéről kiállított számlát **16000 Ft-ról, azaz tizenhatezer forintról** a Nemzeti Szociálpolitikai Intézet közvetlenül küldi meg Hivatala számára az ügyiratszám, illetve az érintett szolgáltató számlán történő feltüntetésével.

Budapest, 2023. március „21.”



Kun Gábor

mb. igazgató





Slachta Margit
Nemzeti Szociálpolitikai Intézet
Módszertani Igazgatóság

SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya FE/06/00369-7/2023. számú végzése alapján a Nemzeti Szociálpolitikai Intézet kirendelt szakértőként elvégezte a **Kisláng Község Önkormányzata** (8156 Kisláng, Fő u. 63.) által működtetni kívánt **tanyagondnoki szolgálat** által működtetni kívánt **tanyagondnoki szolgálat** szakmai program véleményezését. A véleményezésre az adatmódosítási- és szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzésre irányuló eljárás miatt került sor.

A szakértői vélemény kialakításánál figyelembe vett jogszabályok:

- 1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról (Kjt.)
- 1993. évi III. törvény a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról (Szt.)
- 1996. évi XX. törvény a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról
- 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról (Gyvt.)
- 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
- 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (Áht.)
- 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)
- 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.)
- 2016/679 EP rendelet a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról (általános adatvédelmi rendelet) (GDPR)
- 29/1993. (II.17.) Korm. rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról (Tr.)
- 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról
- 340/2007. (XII.15.) Korm. rendelet a személyes gondoskodás igénybevitelével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról
- 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
- 369/2013. (X.24.) Korm. rendelet a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről (Sznyr.)
- 415/2015. (XII.23.) Korm. rendelet a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi igénybevevői nyilvántartásról és az országos jelentési rendszerről (Nyr.)
- 381/2016. (XII.2.) Korm. rendelet az Integrált Jogvédelmi Szolgálatról
- 610/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet a Nemzeti Szociálpolitikai Intézettről

- 9/1999. (XI.24.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről (I.r.)
- 1/2000. (I.07.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről (Szakmai rendelet)

A megküldött szakmai program megismerése és áttanulmányozása során az alábbi észrevételeket teszem:

A megküldött dokumentum nem rendelkezik aláírással, bélyegzővel, azonban a mellékelt határozat igazolja, hogy a tanyagondnoki szolgálat szakmai programját Kisláng Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 50/2023.(I.12.) számú határozatával jóváhagyta.

A szakmai program bemutatja a nyújtani kívánt szolgáltatás teljes működését, illetve annak tervezetét, tartalmaz egyéni sajátosságokat, a szakmai tartalom nagyrészt megfelelő terjedelemben kibontva jelenik meg összesen 14 oldalon. Mivel sem jogszabályi, sem szakmai szempontból nem körülhatárolt a szakmai program terjedelmi kötetme, formai szempontból nem kifogásolható meg a szakmai tartalom, de szakmai szempontból néhol indokolt a jogszabály által előírt tartalom megfelelő terjedelemben történi kifejtése.

A dokumentum rendelkezik borítóval, oldalszámozással, tartalomjegyzékkel; jogszabályjegyzékkel nem (ezt indokolt pótolni), szerkezete, tagolása a szakmai elvárásoknak nagyrészt megfelel, emellett a dokumentum jelen állapotában a formai követelményeknek nagy részben megfelel. A formai követelmények vonatkozásában javasolt figyelemmel lenni arra, hogy a dokumentum struktúrája, szerkezete (betűtípus, sorkizárás, tagolás, borító, tartalomjegyzék, oldalszám stb.) áttekinthetővé tegye a dokumentumot. Ennek jelen esetben a fenntartó nagy részben eleget tett.

A dokumentum tartalmi elemei a Szakmai rendelet 5/A. § (1) bekezdése által előírt tartalmat nagy részben tükrözik, 2023. februári keltezésével mellett struktúrája, a dokumentum néhol a Szakmai rendelet 2017. előtti hatályos változatának címsorait alkalmazza, a biztosított szolgáltatási elemeket nevesíti, nagy részben kifejti.

Szakmai véleményem az, hogy amennyiben az elvárt szakmai tartalom adekvát módon megjelenik a szakmai programban, a jogszabályban leírt tematikát nem feltétlenül kell pontosan megjeleníteni, de a dokumentumot mindenképpen áttekinthetőbbé, strukturáltabbá teheti. A szakmai programmal kapcsolatban megállapítható, hogy a fenntartó a hatályos jogszabályi előírást nagy részben alkalmazta.

Míg a terjedelem nem, addig a tartalom jogszabályban meghatározott, vagyis pontos elvárás, hogy minek kell belekerülnie a dokumentumba. Ezek a Szakmai rendelet 5/A. § (1) bekezdése által meghatározott, úgynevezett kötelező tartalmi elemek, melyeket a szolgáltató nem hagyhat figyelmen

kívül, ezeket kellőképpen kifejtve, megfelelően kontextusba helyezve a dokumentumnak tartalmaznia kell. Javasolt követni az előírt tartalom jogszabályban megjelenő tematikáját (tartalmi sorrendiséget), ettől azonban el is lehet térni, amennyiben a dokumentum ettől függetlenül tartalmazza a jogszabály által előírt tartalmi elemeket és az elvárt szakmai tartalmat. Jelen esetben ennek a fenntartó nagyrészt eleget tett.

Véleményem szerint a szakmai programban leírt szakmai koncepció a gyakorlatban megvalósítható.

A jogszabályban előírt kötelező tartalmakat célszerű a helyi sajátosságok beépítésével az egyediség, az áttekinthetőség, a közérthetőség és a nyilvánosság alapelveket figyelembe véve adekvát szakmai tartalommal megtölteni, hogy az a gyakorlatba átültethető, valamint a mindennapi szakmai munkában alkalmazható legyen. A szakmai program kidolgozásakor törekedni kell arra, hogy a dokumentum közérthető és könnyen használható, s kellően informatív is legyen. Jelen esetben ennek a fenntartó eleget tett.

A szakmai programnak a Szakmai rendelet 5/A. § (1) bekezdése alapján minden szolgáltatás vonatkozásában tartalmaznia kell:

- a szolgáltatás célját, így különösen
- a megvalósítani kívánt program konkrét bemutatását, a létrejövő kapacitások, a nyújtott szolgáltatáselemek, tevékenységek leírását,
- a más intézményekkel történő együttműködés módját,
- az ellátandó célcsoport megnevezését,
- azt, hogy a fenntartó a Szakmai rendelet 2: § 1) pontja szerinti szolgáltatási elemek közül melyeket biztosítja,
- az ellátás igénybevételenek módját,
- a szolgáltatásról szóló tájékoztatás helyi módját.

A szolgáltatás célja nagy részben meghatározásra került.

Felhívom a fenntartó figyelmét, hogy 2021. január 1-vel az Szt. 60. § az alábbiak szerint módosult: (1) A falugondnoki, illetve tanyagondnoki szolgáltatás célja a falvak és a külterületi vagy egyéb belterületi, valamint a tanyasi lakott helyek intézményhiányából és a közösségi közlekedés nehézségéből eredő hátrányainak enyhítése, az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatáshoz, valamint egyes alapszolgáltatásokhoz való hozzájutás biztosítása, továbbá az egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítésének segítése. (3) A tanyagondnoki szolgáltatás legalább hetven és legfeljebb négyszáz lakosság számú - külön jogszabályban meghatározott - külterületi vagy egyéb belterületi lakott helyen működtethető. Amennyiben a helyi sajátosságok alapján a tanyagondnoki szolgáltatás több tanyagondnok közreműködésével valósítható meg, a tanyagondnokok által ellátandó körzetek határait - figyelemmel a

lakosságszám korlátra - a fenntartó települési önkormányzat rendeletében határozza meg azzal, hogy új tanyagondnoki szolgáltatás négyszáz lakos fölött szervezhető meg. Amennyiben a tanyagondnoki szolgáltatás létesítését követően a külterületi vagy egyéb belterületi lakott hely lakosságszáma tíz százalékot meg nem haladó mértékben emelkedik négyszáz lakos fölé, a szolgáltatás tovább működtethető. Tekintettel arra, hogy a fenti hivatkozást a szakmai program részben tartalmazza, a pontos hivatkozás okán erre indokolt figyelemmel lenni, és a dokumentumot szükség szerint aktualizálni.

Felhívom a fenntartó figyelmét, hogy az adminisztrációs feladatokat a Szakmai rendelet korábbi hatályos állapota szerinti 8. számú melléklete, jelenleg a Szociális Ágazati Portálon, a Portál Tudástár / Iratminták oldaláról elérhető, „Tevékenységnapló (falu- és tanyagondnoki szolgáltatás)” kötelezően vezetendő dokumentum alapján kell végezni (összhangban a Szakmai rendelet 39. § (4) bekezdésével). **Ez a dokumentumban pontatlan hivatkozással jelenik meg.**

A megvalósítani kívánt program, a kapacitások, a nyújtott szolgáltatáselemek, valamint a tevékenységek részben leírásra kerültek.

Más intézményekkel történő együttműködések nagyrészen bemutatásra kerültek. A szolgáltatással kapcsolatban együttműködésbe bevont intézmények felsorolása mellett a velük való együttműködés módja és annak rendszeressége megjelenik a dokumentumban. **Ebben a fejezetben a falugondnoki, ill. tanyagondnoki szolgáltatás releváns kapcsolati hálóját kell bemutatni.** Különösen fontos, hogy az együttműködés módja, rendszeressége a helyi gyakorlatnak megfelelően kerüljön bemutatásra. Ez az együttműködés fontos szakmai pillér a szolgáltatás megfelelő minőségben történő nyújtásához. **Ennek a fenntartó nagy részben eleget tett.**

Az ellátandó célcsoport megnevezésre (bemutatásra) került. Minden szolgáltatásnak, szolgáltatónak, településnek, régióknak vannak sajátos jellemzői, mely, mint egy szociális ujjlenyomat, az ott jelentkező igényeket egyedivé teszi. Ezek lehetnek földrajzi, demográfiai, etnikai, egzisztenciális különbségek, de még számos sajátos körülmény is szóba jöhet (például infrastrukturális körülmények, vagy akár a humán erőforrásból adódó lehetőségek vagy nehézségek), melyek a szolgáltatást mindenképpen befolyásolni fogják. **Ezt jelen esetben a dokumentum tartalmazza.**

Annak bemutatása, hogy a fenntartó a Szakmai rendelet 2. § 1) pontja szerinti szolgáltatási elemek közül melyeket biztosítja, megjelenik a programban. A Szakmai rendelet 39. § (6) bekezdése alapján a falugondnoki és a tanyagondnoki szolgáltatás szállítás, megkeresés és közösségi fejlesztés szolgáltatási elemet biztosít. **Ez nagyrészt kifejtésre került.**

Az Szt. 64. § (2) bekezdése alapján a családok segítése érdekében veszélyeztetettséget és krízishelyzetet észlelő jelzőrendszer működik. A jegyző, a járási hivatal, továbbá a szociális, egészségügyi szolgáltató, intézmény, valamint a pártfogó felügyelő és a jogi segítségnyújtó szolgálat

jelzi, az egyesületek, az alapítványok, a vallási közösségek és a magánszemélyek jelezhetik a családsegítést nyújtó szolgáltatóknak, intézménynek, ha segítségre szoruló családról, személyről szereznek tudomást. Ezt a jelzést tévesen a fenntartóhoz delegálják, ezt szükséges pontosítani. Valamint tájékoztatom a fenntartót, hogy ez nem csak a gyermekekre vonatkozik. A jelzőrendszeri tag minőségben végzett tevékenység nem merül ki a szakmai programban leírtakban. A Gyvt. 17. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az e törvényben szabályozott gyermekvédelmi rendszerhez kapcsolódó feladatot látják el – a gyermek családban történő nevelkedésének elősegítése, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzése és megszüntetése érdekében – a törvényben meghatározott alaptevékenység keretében többek között a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatók. Javaslom ezt a szakmai tartalmat a fentiek alapján beépíteni a szakmai programba, pontosan elkülönítve az alapszolgáltatásokhoz való hozzájárásban történő közreműködést, és elkülönítve a jelzőrendszeri tag kompetenciáit, feladatait. Ennek a tartalomnak a beépítésénél ügyelni kell arra is, hogy a veszélyeztetettség kapcsán nem csak a gyermekveszélyeztetettség, hanem a „felnőtt-veszélyeztetettség” felismerése és jelzése is kiemelt fontosságú feladata a szolgáltatásnak, ezt szükséges egyértelműen megjeleníteni. Tekintettel arra, hogy a szolgáltatás jellegéből adódóan a szolgáltatás ellátási területén nagy számban élnek idős emberek is, a róluk való gondoskodáshoz rendelt tevékenységeket és feladatokat is szükséges megjeleníteni a szakmai programban, így például azokat a településre jellemző, illetve univerzális „veszélyfaktorokat” is, melyek felismerésével krízishelyzetek kialakulás előzhető meg. **Fenti elvet a dokumentum részben megjeleníti, azonban erre indokolt részletesebben kitérni a dokumentumban, figyelembe véve a helyi sajátosságokat és a jelzőrendszeri tag feladatit.**

Tájékoztatásul: Ha a jelzőrendszeri tag az állapítja meg, hogy nem áll fenn életveszély, testi épséget veszélyeztető tényező, akkor a jelzőrendszer szakembere értesíti a család-és gyermekjóléti szolgálatot. Amennyiben fennáll életveszély, testi épséget veszélyeztető tényező, úgy haladéktalanul jelezni kell (elsőként telefonon, később írásban) a hatóság, a szolgáltató és/vagy a központ felé. Ebben az esetben azért szükséges mindkét szolgáltatást nyújtó felé egy időben megküldeni a jelzést, hogy az intézkedés mindkét fél részéről haladéktalanul, idővesztés nélkül megtörténhessen. Krízishelyzet esetén az észlelő- és jelzőrendszer tagja azonnal szóban, személyesen, vagy telefonon keresztül teszi meg jelzését. Az életet és testi épséget veszélyeztető magatartás ismeretéről, tényéről szóló jelzését – amennyiben arról tudomást szerzett, esetleg azt közvetlenül tapasztalta – írásban teszi meg, akkor is, ha arról csak közvetett módon, pl. telefonos jelzés útján szerzett tudomást. Ezekben az esetekben az idővesztés elkerülése érdekében az írásbeli jelzés történhet utólagosan is. Bántalmazás, vagy más személy elleni bűncselekmény gyanúja esetén, amennyiben ismert a feltételezett elkövető, akkor fontos, hogy a jelzés során a lehető legpontosabb információkat rögzítsük annak személyéről, adataikról, a helyszínről, a bejelentő elérhetőségeinek megadásával, a kért intézkedés megjelölésével. A jelzések megtételén túl a jelzőrendszeri tag szerepe a szociális segítő munka folytatása során is elengedhetetlen. Minden egyes szakember új szempontot, megközelítést tud hozzátenni a segítő folyamathoz, amely a szakemberek együttműködésével válik teljessé, amely valóban elérheti a gondozási folyamat célját, a veszélyeztetettség megszüntetését.

Az ellátás igénybevételének módja megjelenik a szakmai programban. Tájékoztatásul: Az Szt. 94/C. § (1) bekezdése alapján az ellátás igénybevételének megkezdése előtt állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén az intézményvezető (szolgáltató vezetője), egyházi fenntartású és nem állami fenntartású intézmény (szolgáltató) esetén a fenntartó vagy az általa megbízott személy az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével írásban megállapodást köt. Az Szt. 94/C. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján azonban **nem kell az (1) bekezdés szerint megállapodást kötni falu- és tanyagondnoki szolgáltatás esetén. Erre vonatkozóan a szakmai programban leírt szabályozás megfelelő.**

A tájékoztatási kötelezettség teljesülésének módja leírásra került. Tekintettel a szolgáltatás jellegére, nem releváns a „szokott módon” és a „szokásos helyeken” történő tájékoztatás megjelenítése, illetve a gyakorlatban történő alkalmazása. E tartalmi elem a jogszabályi előírás mellett lényeges szakmai tartalom. Ebben a fejezetben azt kell bemutatni, hogy hogyan értesül (pontosan és konkrétan) a célcsoport a szolgáltatás meglétéről, feladatairól és általa kínált lehetőségekről. **Ezt a dokumentum tartalmazza.**

Az ellátottak és a személyes gondoskodást végző személyek – a szolgáltatást nyújtó – jogainak védelmével kapcsolatos szabályok című fejezet (bár ez 2017. február 17. óta nem kötelező tartalmi eleme a szakmai programnak) adekvát módon illeszkedhet egy kidolgozott szakmai tartalomhoz.

Véleményem szerint a gyakorlati megvalósítás csak a leírt szakmai koncepcióval összhangban biztosíthatja megfelelően az igénybevevők ellátásának folytonosságát és minőségét. Minden szolgáltatásnak rendelkeznie kell a jogszabályban meghatározott módon készült, és adekvát tartalmat tükröző, a szakmai működést elsősorban és alapvetően meghatározó alapidokumentummal, melynek jelen esetben a megküldött szakmai program tartalma alapján **a fenntartó nagy részben eleget tett.**

A szolgáltatás megfelelő minőségben történő elindításához és a szakmai program elkészítéséhez javaslom figyelembe venni a szakértői megállapításokat és javaslatokat, illetve az alábbiakban történő tájékoztatást.

Tájékoztatom a fenntartót, hogy a Szakmai rendelet 39. § (4) bekezdése alapján a falugondnok tevékenységét a falu- és tanyagondnoki szolgáltatás tevékenységnaplójában kell dokumentálni (ez vonatkozik a tanyagondnok tevékenységének dokumentálására is). A szolgáltatáshoz használt gépjármű menetlevelén (2018. február 6-tól) fel kell tüntetni, hogy a gépjárművet a falugondnoki szolgáltatás ellátásához veszik igénybe. Tehát minden esetben meg kell jeleníteni a menetlevelén, ha önkormányzati, vagy falu- tanyagondnoki feladatokra van használatban gépjármű, s ennek természetesen összhangban kell lennie a tevékenységnaplóval is. Az eddigi tapasztalatok alapján célszerű egy „falu/tanyagondnoki szolgáltatás” feliratú bélyegzővel ellátni a szolgáltatás végzőt, hogy adminisztrációs terhet ez a szabályozás pluszban ne jelentsen.

Tájékoztatom a fenntartót továbbá, hogy az adminisztrációs feladatokat a Szakmai rendelet korábbi hatályos állapota szerinti 8. számú melléklete (hatályon kívül helyezte a 4/2020. (II. 6.) EMMI rendelet 16. § h) pontja, hatálytalan: 2020. II. 9-től), jelenleg a Szociális Ágazati Portálon, a Portál Tudástár / Iratminták oldaláról elérhető, „Tevékenységnapló (falú- és tanyagondnoki szolgáltatás)” kötelezően vezetendő dokumentum alapján kell végezni (összhangban a Szakmai rendelet 39. § (4) bekezdésével). Kitélőési útmutató a falú- és tanyagondnoki szolgáltatás tevékenységének nyilvántartásához:

- *A nyilvántartást a szolgáltatás minden napján, külön lapon kell vezetni.*
- *A fenntartó által megbízott, meghatalmazott személynek aláírásával kell igazolni az adott napi teljesítést.*
- *A szolgáltatással összefüggésben megtett kilométer azt a távolságot jelenti, melyet a falú- vagy tanyagondnok az egyes szolgáltatások során a szolgáltatáshoz használt gépjárművel megtett. Nem tüntethető fel ezen sorban a szolgáltatáson kívül megtett kilométer (vagyis azon távolság, melyen a gépjárművet nem a szolgáltatást végző, vagy az őt helyettesíteni jogosult személy használja).*
- *A tevékenység bejegyzése esetén törekedni kell a tömör, informatív közlésre; azonos tevékenységeknél törekedni kell az azonos megnevezésre. A tevékenység bejegyzése során használható az Emberi Erőforrások Minisztériuma honlapján közzétett kódrendszer is, ennek használata azonban nem kötelező.*
- *A szolgáltatást igénybevevők számát és nevét értelemszerűen nem kell kitélőteni, amennyiben a szolgáltatás jellege miatt erre nincs lehetőség (pl. falunap szervezése).*
- *Amennyiben a szolgáltatást valamely intézmény (pl. települési önkormányzat) veszi igénybe, a szolgáltatást igénybevevő nevéél az intézményt kell feltüntetni. A szolgáltatást igénybevevők számát ebben az esetben nem kell kitélőteni.*
- *Amennyiben a szolgáltatás nyújtása rendszeresen, ugyanazon személyi kör részére történik (pl. naponta iskolások iskolába szállítása, vagy hetente gyógyszer felírása, recept kiváltása), a szolgáltatást rendszeresen igénybevevőkről külön lista készíthető, melyet a szolgáltatás minden ismétlődésekor szükségtelen újra elkészíteni. Ilyen esetben az adott napon a szolgáltatást igénybevevőket csupán a szolgáltatást igénybevevők számánál kell feltüntetni. A konkrét személyek nevét az egyes szolgáltatási alkalmakkor ebben az esetben sem az adatlapon, sem a külön vezetett listán nem kell feltüntetni.*
- *A szolgáltatást rendszeresen igénybevevők listáján fel kell tüntetni, hogy az adott személy mely időszakban volt rendszeres igénybevevője a szolgáltatásnak.*
- *Az 5., 7. pontnál, valamint a kiskorú vagy gondnokolt személy igénybevevő esetén mellőzhető az aláírás.*

Felhívom a fenntartó figyelmét, hogy módosításra került a falugondnoki és tanyagondnoki tevékenységnapló kitélőési útmutatójának a 9. pontja. Eddig fenntartói döntés esetén minden tevékenység nyújtása során el lehetett tekinteni az ellátotti aláírástól, ezzel azonban a szolgáltatás tényleges igénybevételének igazolása elmarad. A tevékenységnapló 9. pontjában módosításra került,

hogy mikor lehet eltérni az aláírástól, pl. kiskorú vagy gondnokolt személy szolgáltatás igénybevétele esetén.

Összegzés

A dokumentum véleményezése során azt vizsgáltam, hogy a szakmai program a jogszabályi előírásoknak megfelel-e, illetve az adott ellátási forma adekvát működése a szakmai program alapján megvalósítható-e. Ezek alapján a Kisláng Község Önkormányzata által működtetni kívánt tanyagondnoki szolgálat szakmai programja véleményem szerint a jogszabályban meghatározott feltételeknek és a szakmai elvárásoknak formai és tartalmi szempontból egyaránt nagy részben megfelel. Véleményem szerint szakmai koncepció a módosításokat követően gyakorlatban megvalósítható. A dokumentumban feltárt hiányosságokat azonban a szolgáltatás beindítása előtt indokolt pótolni, hogy a szakmai koncepció a gyakorlati megvalósulás megfelelő alapja legyen.

A későbbiekre vonatkozóan javaslom, hogy a fenntartó és a szolgáltatást nyújtó évente közösen vizsgálja felül a szakmai programot és amennyiben indokolt, aktualizálja, illetve egészítse ki.

A szolgáltatás szakmai programja nem csak az engedélyezési eljárás kötelező dokumentuma, hanem olyan, a szolgáltatás szakmai keretinek kialakításához szükséges alapdokumentum, mely a napi feladatok és tevékenységek átlátható, tervezhető és ellenőrizhető működését teszi lehetővé, valamint összhangban a munkaköri leírással, a szolgáltatást nyújtó számára is adekvát szabályrendszert mutat, ami így egy megfelelő minőségben történő szolgáltatásnyújtást tesz lehetővé.

Budapest, 2023. március 21.



Matolcsi-Papp Zoltán

stratégiai munkatárs

SZAKMAI PROGRAM

Tanyagondnoki Szolgálat

**Kisláng Község Önkormányzata
8156 Kisláng, Fő utca 63.**

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Tartalomjegyzék

I. Fejezet	4
<u>A szolgáltatás célja, feladata</u>	4
1. <u>A megvalósítani kívánt program konkrét bemutatása, a létrejövő kapacitások, a nyújtott szolgáltatáselemek, tevékenységek leírása</u>	4
2. <u>A más intézményekkel történő együttműködés módja</u>	6
II. Fejezet	7
<u>Az ellátandó célcsoport megnevezése</u>	7
III. Fejezet	8
<u>A feladatellátás szakmai tartalma, módja, a biztosított szolgáltatások formái, köre, rendszeressége</u>	8
1. <u>Közreműködés</u>	8
2. <u>Szállítás</u>	9
3. <u>Megkeresés</u>	13
4. <u>Közösségi fejlesztés</u>	14
IV. Fejezet	15
<u>Az ellátás igénybevétele módja</u>	15
V. Fejezet	16
<u>A szolgáltatásról szóló tájékoztatás helyi módja</u>	16
VI. Fejezet	16
<u>Az ellátottak és a személyes gondoskodást végző személy – szolgáltatást nyújtó- jogainak védelmével kapcsolatos szabályok</u>	16
VII. Fejezet	17
<u>Egyéb- a szolgáltatás fenntartásával kapcsolatos –előírások</u>	17

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Kisláng Község Önkormányzata Képviselő-testülete – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló az 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 60.§-a, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 39. §-a alapján – a település tanyagondnoki szolgálatának szakmai programját az alábbiak szerint határozza meg.

Fenntartó: Kisláng község Önkormányzata (székhelye: 8156 Kisláng, Fő utca 63.)

A szakmai program a Kisláng község közigazgatási területén a tanyagondnoki szolgáltatásra terjed ki.

Felhasznált jogszabályok jegyzéke:

- **1992. évi XXXIII. törvény** a közalkalmazottak jogállásáról (Kjt.)
- **1993. évi III. törvény** a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról (Szt.)
- **1996. évi XX. törvény** a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról
- **1997. évi XXXI. törvény** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról (Gyvt.)
- **2011. évi CXII. törvény** az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
- **2011. évi CXCV. törvény** az államháztartásról (Áht.)
- **2013. évi V. törvény** a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)
- **2016. évi CL. törvény** az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.)
- **2016/679 EP** rendelet a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról (általános adatvédelmi rendelet) (GDPR)
- **29/1993.(II.17.) Korm. rendelet** a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról (Tr.)
- **257/2000.(XII.26.) Korm. rendelet** a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról
- **340/2007.(XII.15.) Korm. rendelet** a személyes gondoskodás igénybevitelével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról
- **368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet** az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
- **369/2013.(X.24.) Korm. rendelet** a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről (Sznyr.)
- **415/2015.(XII.23.) Korm. rendelet** a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi igénybevevői nyilvántartásról és az országos jelentési rendszerről (Nyr.)
- **381/2016.(XII.2.) Korm. rendelet** az Integrált Jogvédelmi Szolgálatról
- **610/2020.(XII.18.) Korm. rendelet** a Nemzeti Szociálpolitikai Intézetéről
- **9/1999.(XI.24.) SzCsM rendelet** a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybeviteléről (Ir.)
- **1/2000.(I.07.) SzCsM rendelet** a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről (Szakmai rendelet)

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

I.Fejezet

A szolgáltatás célja, feladata

1. A megvalósítani kívánt program konkrét bemutatása, a létrejövő kapacitások, a nyújtott szolgáltatáselemek, tevékenységek leírása

A tanyagondnoki szolgáltatás az Szt. 60. §-ban meghatározott célja a falvak és a külterületi vagy egyéb belterületi, valamint a tanyasi lakott helyek intézményhiányából és a közösségi közlekedés nehézségéből eredő hátrányainak enyhítése, az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatáshoz, valamint egyes alapszolgáltatásokhoz való hozzájutás biztosítása, továbbá az egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítésének segítése.

A tanyagondnoki szolgáltatás legalább hetven és legfeljebb négyszáz lakosságszámú - külön jogszabályban meghatározott - külterületi vagy egyéb belterületi lakott helyen működtethető. Amennyiben a helyi sajátosságok alapján a tanyagondnoki szolgáltatás több tanyagondnok közreműködésével valósítható meg, a tanyagondnokok által ellátandó körzetek határait - figyelemmel a lakosságszám korlátra - a fenntartó települési önkormányzat rendeletében határozza meg azzal, hogy új tanyagondnoki szolgáltatás négyszáz lakos fölött szervezhető meg. Amennyiben a tanyagondnoki szolgáltatás létesítését követően a külterületi vagy egyéb belterületi lakott hely lakosságszáma tíz százalékot meg nem haladó mértékben emelkedik négyszáz lakos fölé, a szolgáltatás tovább működtethető.

A tanyagondnoki szolgáltatás Kisláng község Újtelep (Béke utca, Táncsics utca, Szabadság utca, Ady E. utca, József A. utca, valamint a Víztorozó) által határolt, külterületi és egyéb belterületi lakott hely területére terjed ki **(a felsorolt utcák a továbbiakban: Újtelep)**.

Személyi hatálya a személyes gondoskodást nyújtó alapellátások tekintetében kiterjed Kisláng község Újtelep által határolt területén állandó lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárokra, illetve a bevándoroltakra és letelepedettek, hontalanokra, illetve a magyar hatóság által menekültként vagy oltalmazottként elismert személyekre.

Kisláng község település lakosainak száma 2021. január 1-jén 2559 fő. Kisláng község Újtelepen az ott lakók száma összesen 369 fő, jellemző rá a helyben elérhető közszolgáltatások hiánya, illetve alacsony száma, a munkalehetőségek hiánya, a tömegközlekedés szűk lehetőségei.

A tanyagondnok esetleges feladatai és tevékenységei a kompetenciáit tekintve a szociális segítség tevékenységeiben enged közreműködést.

A házi segítségnyújtás tevékenységei és résztvékenységei a szakmai rendelet alapján a szociális segítség keretében:

A háztartási tevékenységben való közreműködés körében bevásárlás (személyes szükséglet mértékében), gyógyszer kiváltása, közkútról, fúrtkútról vízfordás, tüzelő behordása kályhához, fűtés beindítása (kivéve, ha ez a tevékenység egyéb szakmai kompetenciát igényel), télen hóeltakarítás és síkosságmentesítés a lakás bejárata előtt, kísérés. Segítséget nyújthat a rászorultak fizikai erejét és/vagy mozgásképeségét meghaladó feladatok megoldásában:

- ház körüli, szakképesítést nem igénylő feladatok,
- kisebb, speciális szakértelmet nem igénylő javítások,
- nehezebb tárgyak mozgatása, hó eltakarítás, fűnyírás (szükség esetén közhasznú munkások bevonásával)

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Segítségnyújtás veszélyhelyzet kialakulásának megelőzésében és a kialakult veszélyhelyzet jelzésében, elhárításában.

Szükség esetén a bentlakásos szociális intézménybe történő beköltözés segítése.

A tanyabusszal nyújtott szolgáltatás célja az ezen jellegzetességekből adódó hátrányok csökkentése, így

- az Újtelepen élő lakóinak társadalmi hanyatlásának megállítása, e folyamat visszaszorítása, a település népességmentartó erejének növelése; a településrészekben élők, idősek, gyermekek, nagycsaládosok, a mozgásukban korlátozottak, vagy egyéb módon hátrányos helyzetű emberek esélyegyenlőségének a megteremtéséhez elengedhetetlen, hogy időben jussanak olyan szolgáltatásokhoz, amelyekhez lakhelyük, koruk, egészségi állapotuk miatt nehezebben juthatnak hozzá.
- az Újtelepen élők közlekedés lehetőségeinek javítása; a gyermekek biztonságos közlekedése érdekében a tanyagondnoki gépjármű részt vesz a gyermekek szállításában. A tanyagondnok feladata e körben az óvodáskorú és iskoláskorú gyermekek esélyegyenlőségét biztosító szolgáltatásokhoz való hozzájutás segítése (egyéb fejlesztő foglalkozások, úszásoktatás, zenetanulás, néptánc, sportolási lehetőségek, színház, mozi). Ide tartozik a gyermekek iskolai, óvodai, közösségi rendezvényekre, versenyekre, sportprogramokra, ünnepségekre való szállítása is.
Az ellátottak köre: Óvodás és iskolás gyermekek, fiatalok, igény szerint. A nyári szünetben ugyanakkor az ezt igénylő nyári ügyeletet igénybe vevők részére végezhet szállítási feladatot a tanyagondnok.
- az Újtelepen élő lakosság elszigeteltségének mérséklése; (családok, egyének közösségbe való bevonása, a közösségi élet megteremtésének lehetősége a szállítással rendezvényekre).
- az Újtelepen élő lakosság életfeltételeinek javítása, a településen a jobb életminőség elérése; a közszolgáltatásokhoz való hozzájutás elősegítése.
Elsősorban a közigazgatási szolgáltatások helyben történő igénybevételére a Kislángi Polgármesteri Hivatalban van lehetőség. A szolgáltatások többnyire a község központjában érhetőek el.
- Kormányablak legközelebb a 17 km-re lévő Enying, illetve Polgárdi városokban (17 km) található, a tanyagondnok a Kormányablakban intézendő közigazgatási eljárások igénybevételéhez is segítséget nyújt.
- az Önkormányzat által nyújtandó szociális alapellátások működtetésének segítése az Újtelepen.
- egyéb lakossági szolgáltatások, illetve egyéb alapszolgáltatások biztosításában való közreműködés (időseknek a nagybevásárlásban segédkezés).
- a közösség fejlesztése, a helyi társadalom és a civil szféra erősítése.
- a helyi adottságokhoz és sajátosságokhoz igazodó egyéni és közösségi szintű igények kielégítése.
- közreműködés a szociális étkeztetésben, gyermekétkeztetésben, közösségi és szociális információk nyújtásában.

A Szolgálat egyik legfontosabb célcsoportja az időskorúak köre, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek és róluk nem gondoskodnak, a számukra nyújtott szolgáltatások elsőbbséget élveznek. Cél, hogy megkapják azon segítő szolgáltatásokat, amelyek révén minél hosszabb ideig otthonukban, megszokott lakókörnyezetükben élhessenek, és – egészségi állapotuk függvényében – legyen lehetőségük a helyi köz- és kulturális életben, programokban is aktívan részt venni.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Továbbá célcsoportnak tekintjük az óvodás- és iskoláskorúakat, szeretnénk támogatni a versenyeken, ünnepségeken, iskolás óvodás program keretében való részvételt.

A tanyagondnoki szolgáltatás ellátási területe Kisláng Újtelep. Az itt lakók száma 2021. szeptember 30-án 250 fő. A külterületi és egyéb belterületi (központi résztől távoli, iskoláskorúak és idősek által) lakott hely megnevezése és az ott lakók száma: Újtelep

Béke utca	79 fő
Táncsics utca	39 fő
Szabadság utca	70 fő
Ady E. utca	111 fő
József A. utca	67 fő
Víztározó	3 fő

A tanyagondnoki szolgáltatás 1 fő közalkalmazott útján ellátja a településen jelentkező feladatokat, a többi, a településen működő szociális szolgáltatásokkal egymást kölcsönösen kiegészítve.

A tanyagondnoki szolgáltatás

- közreműködés az étkeztetésben, gyermekétkeztetésben, közösségi és szociális információk nyújtásában,
 - az egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítését segítő,
 - a rászoruló személyek szállítási problémájának megoldását,
 - a település lakosságát érintő információk gyűjtése és továbbítása
- szolgáltatási elemeket biztosít.

2. A más intézményekkel történő együttműködés módja

A tanyagondnoki szolgálat kapcsolatot tart fenn a **közszolgáltatást végző szervekkel:**

Kisláng község Önkormányzatával és a Kislángi Polgármesteri Hivatallal (8156 Kisláng, Fő utca 63.)

A kapcsolattartás napi rendszerességgel, elsősorban személyesen a polgármester útján történik.

A kapcsolattartás a **szociális étkeztetés és házi segítségnyújtási feladatokat ellátó személy** útján rendszeresen személyesen, vagy telefonon történik.

Együttműködik a **Kislángi Szociális és Gyermekjóléti Társulással, továbbá a Társulás Szociális, Család- és Gyermekjóléti Szolgálatával, annak családsegítőjével és gondozónőivel (8156 Kisláng, Fő utca 63.)**

A kapcsolattartás rendszeres, személyesen vagy telefonon történik.

Együttműködik a **házi orvossal (Pro Caritate Bt., mint közreműködő szolgáltató (képviseli: Dr. Katona György orvos, 8156 Kisláng, Fő utca 44.)**

A kapcsolattartás heti rendszerességgel, személyesen, vagy telefonon történik.

Együttműködik a **védőnői szolgálattal (Gál Gabriella védőnő Cím: 8156 Kisláng, Fő utca 44.)**

A kapcsolattartás alkalmasszerű, telefonon vagy személyesen történik.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Együttműködik a **fogorvossal (Dr. Turzai Ákos fogorvos Cím: 8156 Kisláng, Fő u. 44.)**
A kapcsolattartás alkalomszerű, telefonon vagy személyesen történik.

Együttműködik a **Kislángi Tamási Áron Általános Iskolával (Cím: 8156 Kisláng, Fő utca 75.)**

A kapcsolattartás alkalomszerű, telefonon vagy személyesen történik.

Együttműködik a **Kislángi Csicsergő Óvoda-Mini Bölcsőde és Konyhával (cím: 8156 Kisláng, Fő utca 53.)**

A kapcsolattartás alkalomszerű, telefonon vagy személyesen történik.

Együttműködik a **Tolna Megyei Falugondnoki Egyesülettel.**

A kapcsolattartás alkalomszerű, telefonon vagy személyesen történik.

II. Fejezet

Az ellátandó célcsoport megnevezése

Kisláng település lakosság száma 2021. szeptember 30-án 2559 fő, a lakosság korcsoportok szerinti megoszlása 2021. január 1-jén az alábbi volt:

0-13 éves	409 fő
14-17 éves	113 fő
18-59 éves	1535 fő
60 éves, vagy a fölötti	502 fő

Kisláng település az Enyingi Járási Hivatalhoz tartozik.

A háziorvosi feladatok ellátásáról a Pro Caritate Bt., mint közreműködő szolgáltató (képviseli: Dr. Katona György, 8156 Kisláng, Fő utca 44.) gondoskodik.

A fogorvosi feladatok ellátásáról Dr. Turzai Ákos gondoskodik. A fogorvosi rendelés helyszíne 8156 Kisláng, Fő u. 44. (fogorvos: Dr. Turzai Ákos).

Kisláng község Önkormányzata a védőnői feladatok ellátásáról gondoskodik. A védőnői szolgálat helyszíne 8156 Kisláng, Fő utca 63.

Az óvodai nevelés feladatát a Kislángi Csicsergő Óvoda-Mini Bölcsőde és Konyha látja el. Intézményfenntartó Kisláng község Önkormányzata.

Általános iskolai oktatásban (1-8 évfolyam) részesülnek a gyermekek, melyet a Kislángi Tamási Áron Általános Iskola lát el, a Székesfehérvári Tankerületi Központ fenntartásában.

A szociális alapellátási feladatairól (szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, család- és gyermekjóléti szolgálat) a Kislángi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Szociális, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (8156 Kisláng, Fő utca 63.) által gondoskodik Kisláng község Önkormányzata.

Az Önkormányzat a Kislángi Vadócz Pál Művelődési ház, Könyvtár és Faluházban biztosít lehetőséget a közösségi rendezvények lebonyolításához.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

A településen gyógyszertár, öt élelmiszerbolt működik, így az alapvető élelmiszerekkel a lakosság ellátása megoldott. Megtalálható továbbá kettő húsbolt, egy zöldség- és virágbolt és egy vegyeskereskedés is.

A településen postai szolgáltatás működik.

A településen három vendéglátó egység működik.

Jellemzően kisebb családi vállalkozások működnek településünkön, de jelen vannak a közepes vállalkozások is, elsősorban élelmiszeripar, valamint mezőgazdaság és kereskedelem a tevékenységi körük.

Kislángról elmondható, hogy a születések száma növekedést mutat, azonban a lakosság körében egyre gyakoribb az idős, egyedül élő, beteg ember.

Székesfehérvár közelsége és a megyeszékhelyhez képest kedvezőbb ingatlan árak miatt a fiatalok beköltöznek a településre. Munkalehetőség helyben korlátozottan elérhető, jellemző a Székesfehérvárra való ingázás. A tömegközlekedés (autóbusz) napközben viszonylag sűrűn, 60 percenként biztosítja az összeköttetést, de vannak a menetrendben a járatok tekintetében ritkább időszakok.

A gyermekes családok részére szükséges segítséget nyújtani. Az óvodás és iskolás gyerekek iskolába jutásáról jellemzően a családjuk gondoskodik, de adódhatnak olyan programok, kirándulások, szakkörök, vagy a nyári ügyelet idején, amikor a tanyagondnoknak a szállításukba be kell segíteni.

A lakosság teljes körére vonatkozóan (nyugdíjasklub, népdalkör) adódnak kirándulások, színházlátogatások, melyek szintén a tanyagondnoki szolgálat útján valósulnak meg.

III. Fejezet

A feladatellátás szakmai tartalma, módja, a biztosított szolgáltatások formái, köre, rendszeressége

1. Közreműködés

1.1 Az étkeztetésben

1.1.1.A feladatellátás tartalma, módja:

A tanyagondnok kiemelt feladata az igénybevevők részére a napi egyszeri meleg étel éthordóban történő házhoz szállításában való közreműködés. A tanyagondnok ezt a feladatot azon szociális étkeztetésben részesülő személyek részére teljesíti, akik a szociális étkeztetésre vonatkozó kérelmükben lakásra szállítást kértek. A további szolgáltatásokra feltárt igényeket írásban rögzíti, és javaslatot tesz a fenntartónak azok megoldására.

Az étkeztetési szállítási ellátás igénybevétele önkéntes, az igénylő vagy törvényes képviselője kérelmére történik. A meleg étel szállítása az igénybe vevő által biztosított műanyag éthordóban történik.

Új ételszállítási feladatként jelentkezik az oktatási szünetekben igényelt gyermekélelmezés szállítás, továbbá intézményi élelmezés szállítás.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

1.1.2. A feladatellátás rendszeressége:

Hétköznapokon naponta nyújtott szolgáltatás.

1.1.3. Az ellátottak köre:

A településrészen élő szociálisan rászorultak – szociális étkeztetésben részesülők - illetve akik koruk, egészségi, mentálhigiénés állapotuk miatt nem képesek gondoskodni a legalább napi egyszeri meleg étkezéstről, valamint az alapvető élelmiszerek beszerzéséről, továbbá gyermekétkeztetésben részt vevők.

1.2. A közösségi és szociális információk szolgáltatásában

1.2.1. A feladatellátás tartalma:

A szociális biztonság megteremtéséhez és a helyi közösségi életbe való bekapcsolódáshoz szükséges információk eljuttatása a településrészen lakók számára. A tanyagondnok feladata: a helyben vagy a legközelebbi településeken (Polgárdi, Enying) elérhető szolgáltatások igénybevételének lehetőségeire vonatkozó információforrások és információk felkutatása, és a lakosság ezek alapján történő tájékoztatása.

1.2.2. A feladatellátás rendszeressége: Folyamatos.

1.2.3. Az ellátottak köre: A közösségi és szociális ellátásokra vonatkozó információkat igénylők.

2. Szállítás

Szállítás: javak, vagy szolgáltatások eljuttatása az igénybe vevőhöz, vagy az igénybe vevő eljuttatása a közszolgáltatások, szolgáltatások, munkavégzés, közösségi programok, családi kapcsolatok helyszínére, ha szükségleteiből adódóan mindezek más módon nem oldhatók meg.

2.1. A tanyagondnoki szolgálat közvetlen személyes szolgáltatások körébe tartozó alapfeladatai:

2.1.1. Egészségügyi ellátáshoz való hozzájutás biztosítása

a) Háziorvosi rendelésre szállítás

A feladatellátás tartalma, módja

A tanyagondnoki szolgáltatás egyik kiemelten fontos feladata a szolgáltatást igénylő lakos orvosi ellátáshoz való hozzájutása, igény szerint a választott háziorvosi rendelésre, szükség esetén a település közigazgatási területén kívül is. Az egészségi állapota szerint helyben is igényelheti az orvoshoz való szállítást.

A fertőző, vagy életveszélyben lévő betegek szállítása szakszerű ellátást igényel, ezért a tanyagondnok ezen személyek szállítását nem végezheti, a tanyagondnok kötelessége a szakszerű ellátás megszervezése (mentő, orvos hívása) és közreműködhet a betegszállítás megszervezésében is.

A tanyagondnok a feladatellátáshoz szükséges alapvető elsősegély nyújtási ismereteket a tanyagondnoki alapképzésen, illetve a továbbképzések során szerzi meg.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

A feladatellátás rendszeressége

Hetente felmerülő feladat, igény szerint akár hetente többször is felmerülhet.

Az ellátottak köre

Azok a betegek, akik idős koruk vagy állapotuk, vagy a közösségi közlekedés hiánya miatt a háziorvoshoz való eljutásban segítségre szorulnak.

b) Egyéb egészségügyi intézménybe szállítás

A feladatellátás tartalma, módja

Szakorvosi rendelések, valamint kórházi ellátás Székesfehérváron, valamint Enyingen van. Az ezt igénylő betegek ezen intézményekbe történő eljuttatása szintén a tanyagondnok feladata. A tanyagondnok ugyanakkor a sürgősségi betegellátást nem helyettesíti! A szakellátásra történő szállítás orvosi beutaló alapján előzetes időpont egyeztetéssel történik.

A feladatellátás rendszeressége

Alkalomszerű feladat.

Az ellátottak köre

Azok a betegek, akik idős koruk vagy állapotuk miatt az egészségügyi intézményekbe való eljutásban segítségre szorulnak.

c) Gyógyszerkiváltás és a gyógyászati segédeszközökhöz való hozzájutás biztosítása

A feladatellátás tartalma, módja

Gyógyszerkiváltásra a kislángi gyógyszertárban van lehetőség. A tanyagondnok hetente egy alkalommal összegyűjtve az igényeket gondoskodik a gyógyszerek kiváltásáról és településre szállításáról. Azon személyek részére, akiknek gyógyászati segédeszközre van szüksége, segítséget nyújt a beszerzés helyének felkutatásában, a beszerzés lebonyolításában, és akár a gyógyászati segédeszköz kiszállításában.

A feladatellátás rendszeressége

Hetente egyszer.

Az ellátottak köre

Akik idős koruk, állapotuk miatt önállóan nem tudnak gondoskodni gyógyszereik, gyógyászati segédeszközök beszerzéséről.

2.1.2. Az óvodáskorú, iskoláskorú gyermekek szállítása

a) Óvodába, iskolába szállítás

A feladatellátás tartalma, módja

Óvoda helyben van. A gyermekek rendszeres iskolába, óvodába történő szállítása megoldott. A nyári szünetben ugyanakkor az ezt igénylő nyári ügyeletet igénybe vevők részére végezhet szállítási feladatot a tanyagondnok.

A feladatellátás rendszeressége

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Alkalomszerű.

Az ellátottak köre

Azon gyermekek, akik a nyári szünet ideje alatt is igénybe veszik az óvodai vagy az iskolai ellátást, illetve felügyeletet.

b) Egyéb gyermekszállítás

A feladatellátás tartalma, módja

Rendezvényekre, kirándulásokra, versenyekre, egyéb gyermekprogramokra, családi eseményekre, civil szervezeti rendezvényekre igény esetén a tanyagondnok szállítja a gyerekeket.

A feladatellátás rendszeressége

Alkalomszerű.

Az ellátottak köre

Óvodás, általános iskolás, középiskolás korú gyerekek.

2.1.3. Közreműködés az egyéb alapszolgáltatásokhoz való hozzáférésben

A feladatellátás tartalma, módja

A tanyagondnok, mint jelzőrendszeri tag fontos feladata az Szt. értelmében, a gyermekjóléti szolgálat igénybevételéhez nyújtott segítség, az ezen intézményekkel, szakembereikkel való folyamatos kapcsolattartás, igény esetén szakemberek szállítása. A tanyagondnok részt vesz a veszélyhelyzetek elhárítását célzó intézkedésekben, a családjából kiemelt gyermek szakellátásba való beszállításában.

Igény esetén biztosítja a gyermekkel való kapcsolattartást, segíti a hozzátartozó szülőt a gyermekgondozási helyén való látogatásban. Jelzőrendszeri tagként, nemcsak a gyermekek, hanem felnőttek, idősek krízishelyzetbe kerülésekor is köteles jelzéssel élni.

2.2. A tanyagondnoki szolgálat közvetlen, személyes szolgáltatások körébe tartozó kiegészítő feladatai

2.2.1. Közösségi, művelődési, sport- és szabadidős tevékenységek szervezése, segítése

A feladatellátás tartalma, módja

Az Önkormányzat által szervezett közösségi rendezvények szervezésében, lebonyolításában, az ahhoz szükséges beszerzési feladatok ellátásában, fellépők szállításában a tanyagondnok is közreműködik.

Ezen túl a tanyagondnoki szolgáltatás útján lehetőség van arra, hogy a helyben lakók más településeken levő rendezvényekre, programokra, színházba eljussanak, kirándulásokon vegyenek részt.

A feladatellátás rendszeressége

két-három havonta jelentkező feladat.

Az ellátottak köre

A falu lakossága, a rendezvényre látogatók.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

2.2.2. Az egyéni hivatalos ügyek intézésének segítése, lakossági igények továbbítása

A feladatellátás tartalma, módja

A tanyagondnok segítséget nyújt az egyéni hivatalos ügyek intézésében. E feladatkörében segítséget nyújt a hozzá fordulóknak részére abban, hogy ügyükkel mely szervhez fordulhatnak, és amennyiben ezt igénylik, az ellátottak részére az ügy elintézésében, így különösen a kérelmek benyújtásában is segítséget nyújt.

A részére eljuttatott lakossági igényeket továbbítja az Önkormányzat számára.

A feladatellátás rendszeressége

Alkalomszerű feladat, ellátási területen hetente felmerülő feladat

Az ellátottak köre

Az ezt igénylő helyi lakosok.

2.2.3. Egyéb lakossági szolgáltatások, illetve egyéb alapszolgáltatások biztosításában való közreműködés

A feladatellátás tartalma, módja

Az egyéb lakossági szolgáltatások körébe olyan feladatok tartoznak, amelyek közvetlenül egyik korábban felsorolt feladathoz sem tartoznak.

Például:

- Nagybevásárlás. A településen tartós fogyasztási cikket árusító üzlet, bevásárlóközpont nincs, ezért a tanyagondnok a nagyobb méretű árucikkeket a vásárlás helyéről hazaszállítja, illetve hetente „bevásárló járatként” az ezt igénylőket Székesfehérvárra, Enyingre elszállítja, vagy az arra rászorulóknak részére bevásárol.
- Egyéb szállítási feladatok, valamint a tömegközlekedéshez való hozzájutás biztosítása.
- Anyag- és árubeszerzés az önkormányzat számára.

A feladatellátás rendszeressége

Folyamatos feladat. Az egyéb lakossági szolgáltatások tekintetében alkalmankénti, illetve heti rendszerességgel jelentkező feladat.

Az ellátottak köre

A lakosság.

2.3. Önkormányzati feladatok megoldását segítő, közvetett szolgáltatások

a) Önkormányzati információk közvetítése a lakosság részére

A feladatellátás tartalma, módja

A szolgáltatást nyújtó közreműködik az önkormányzati információk közvetítésében a lakosság részére. E feladatkörében eljuttatja az önkormányzati hirdetményeket, meghívókat, leveleket, szórólapokat a lakosság részére.

A feladatellátás rendszeressége

Havi rendszerességgel.

Az ellátottak köre

A lakosság.

b) A tanyagondnok által nyújtott szolgáltatás működtetésével kapcsolatos feladatok ellátása

A feladatellátás tartalma, módja

A tanyagondnoki szolgáltatás működéséhez szükséges biztosítani a tárgyi feltételeket is. Ez jelenti elsősorban a feladat ellátásához használt gépjármű folyamatos üzemképes és a feladat ellátásához megfelelő állapotban tartását. Ennek érdekében a tanyagondnok gondoskodik az üzemanyag beszerzéséről, valamint a gépjármű takarításáról, szervizeléséről.

Lényeges továbbá a feladat ellátásához szükséges dokumentációk (menetlevél, munkanapló) folyamatos, naprakész vezetése.

A feladatellátás rendszeressége

Napi rendszerességű feladat.

Az ellátottak köre

A tanyagondnoki szolgáltatás tárgyi feltételeinek, működtetése biztosítása útján valamennyi, az előző pontokban felsorolt ellátott.

3. Megkeresés

Megkeresés: szociális problémák által érintett, vagy veszélyeztetett azon egyének közvetlen, illetve közvetett módon történő elérése vagy felkutatása, akik vélhetően jogosultak egy adott szolgáltatásra, de azt bármilyen okból elérni nem tudják.

A tanyagondnok további feladata a helyben vagy a közigazgatási területen működő szociális ellátórendszer szolgáltatásainak igénybevételének lehetőségeire vonatkozó információk felkutatása, erről a lakosság tájékoztatása. Hírek, közlemények lakosság szórólapokon való tájékoztatása kiemelt fontosságú feladat.

3.1. A tanyagondnoki szolgálat közvetlen, személyes szolgáltatások körébe tartozó alapfeladatai:

A falugondnok feladata a településen élő lakosokkal való közvetlen kapcsolattartás során a további étkezési igények felmérése és továbbítása a fenntartó felé. Minden olyan igényt köteles felmérni, amely érinti a programban meghatározott tárgykör valamelyikét.

3.1.2. Közreműködés a házi segítségnyújtás biztosításában

A tanyagondnok napi szinten figyelemmel kíséri az idős, egészségi állapotukban korlátozott főleg egyedül élő embereket. Szükség esetén jelzéssel él a megfelelő szakma képviselője felé, amennyiben azt tapasztalja, hogy önmagukról saját háztartásukban is már csak segítséggel tudnak gondoskodni. A folyamatos gondozást igénylő személyek esetében gondoskodik a hozzátartozók értesítéséről, ennek hiányában a fenntartó segítségével eljár az ellátott intézményi elhelyezésében.

3.1.3. Egészségügyi ellátáshoz való hozzájutás segítése

A tanyagondnok folyamatosan figyelemmel kíséri az egyedül élőket, főként az idős embereket. Abban az esetben, ha valakinek az egészségi állapotában olyan mértékű romlás következik be, amelyet saját maga nem ismer fel, vagy egyéb okok miatt képtelen szakembernek jelezni, azt a tanyagondnok teszi meg és tájékoztatja a háziorvost.

Részt vesz a szűrővizsgálatok szervezésében, tájékoztatja a lakosságot a lehetőségekről.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

3.1.4. Közreműködés a közösségi és szociális információk szolgáltatásában

A tanyagondnok a helyi közösségi élet főszereplője, aki nem csak szállítási, de szervezési lebonyolítói feladatokat is ellát. A közösségi programokon aktívan részt vesz, aktivizál, bevon. Ehhez felméri a lakosság igényeit, melyet továbbít a fenntartó felé, majd a szükséges információkat eljuttatja a település lakói számára.

3.1.5. Közreműködés az egyéb alapszolgáltatásokhoz való hozzáférésben

Segítségnyújtás a lakosság hivatalos ügyeinek intézésében, mely történhet szállításon túl az ügyek tanyagondnok által történő elintézésével is.

3.1.6. Gyermekveszélyeztetettség és felnőtt-veszélyeztetettség fennállása esetén jelzés

A tanyagondnok folyamatosan figyelemmel kíséri és észleli a veszélyeztetett családok, idősek, gyermekek, egyedülálló egyének életkörülményeit és e körben folyamatosan információt cserél a Kislángi Szociális és Gyermejjóléti Társulás Szociális, Család- és Gyermejjóléti Szolgálatával és annak családsegítőjével és gondozónőivel. Gyermekveszélyeztetettség, valamint felnőtt-veszélyeztetettség felismerése esetén a veszélyhelyzeteket, a különböző szenvedélybetegségeket, függőségeket, különös tekintettel a gyermekek helyzetére, esetleges gyermekbántalmazásra, a családon belüli erőszakra, idősekre, egyedülállókra - a megfelelő információk birtokában - jelzési kötelezettségének eleget téve, elősegíti a szükséges prevenciók intézkedéseket, továbbá jelzéssel él a Kislángi Szociális és Gyermejjóléti Társulás Szociális, Család- és Gyermejjóléti Szolgálatával és annak családsegítője felé.

4. Közösségi fejlesztés

Közösségi fejlesztés: a település vagy térség lakosságát érintő integrációs személetű, bátorító-ösztönző, informáló, kapcsolatszervező tevékenység, amely különböző célcsoportokra vonatkozó speciális igényeket tár fel, szolgáltatásokat kezdeményez, közösségi együttműködésekkel valósít meg.

a) A tanyagondnoki szolgálat közvetlen, személyes szolgáltatások körébe tartozó kiegészítő feladatai

Közösségi, művelődési, sport és szabadidős tevékenységek szervezése, segítése. E körben együttműködik a Vadócz Pál Művelődési Ház közösségszervezőjével. A tanyagondnok minden korosztály számára hasznos, értékes és maradandó kulturális sport és szabadidős programokat szervez, mint pl.: színház, mozi, nyugdíjas találkozó.

b) Önkormányzati feladatok megoldását segítő közvetett szolgáltatások

A fenntartó által meghatározott közösségi programokról tájékoztatást nyújt a lakosság részére, szórólapok kiosztása közvetlenül a lakosok felé, ösztönzés a programokon való részvételre. Feladata a közérdekű figyelemfelhívó, tájékoztató, anyagok, hirdetések boltokban, a telepített önkormányzati hirdetőtáblákon plakátok elhelyezése.

c) A tanyagondnok jelzőrendszeri tagként való kompetenciái, feladatai

A tanyagondnoki szolgálat a folyamatos kapcsolattartás és hatékony információáramlás érdekében a szolgáltatásokhoz való hozzáférést biztosítja, illetve a „jelzőrendszer” tagjaként működik közre. A tanyagondnok szükség esetén a segítséget igénylőket a fogadóórára szállítja. Munkája során folyamatosan figyelemmel kíséri a lakosság, és különösen a veszélyeztetett családok

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

életkörülményeit. A jelzőrendszer elemeként figyelemmel kíséri a magányosan élőket, esetleges egészségromlásukról tájékoztatja a háziorvost. Amennyiben azt tapasztalja, hogy önmagukról saját háztartásukban már segítséggel sem képesek gondoskodni, jelzi az ellátás szükségességét a fenntartónak, illetve a szociális intézményhálózat munkatársainak. A magatehetetlen személyek esetében gondoskodik a hozzátartozók értesítéséről, a kórházba vagy otthonba került egyedülálló külterületi lakosokat látogatja. A szállítási szolgáltatás a rászorult lakosok, hozzátartozóik jelzése vagy a tanyagondnok bejelentése alapján vehető igénybe.

A feladatellátás rendszeressége: szükségszerűen.

Az ellátottak köre: a településen élő szociális, egészségügyi és mentálhigiénés problémák miatt veszélyeztetett, illetve krízishelyzetbe került személyek, családok, idős korúak és fiatalok egyaránt.

IV. Fejezet

Az ellátás igénybevételének módja

A tanyagondnoki szolgáltatás igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő vagy törvényes képviselője kérelmére történik. A szolgáltatás iránti igényeket személyesen vagy telefonon lehet jelezni a tanyagondnoknál, a polgármesternél, a családsegítőnél, vagy a Kislángi Polgármesteri Hivatalban személyesen.

A szolgáltatásra igényt tartó személynek a településen belüli szolgáltatási igényét minimum egy munkanappal előbb kell bejelentenie és egyeztetnie a tanyagondnokkal, a településen kívüli szolgáltatási igényét pedig három munkanappal előbb kell bejelentenie és leegyeztetnie.

A feladatellátás egyrészt a bejelentés sorrendjétől, másrészt a bejelentett probléma fontosságától függ.

Azon szolgáltatási, szállítási igényeket, amelyek eltérnek a rendszeres tevékenységekről, a polgármesterrel kell egyeztetni.

A tanyagondnoki szolgáltatás során az igények teljesítésének mérlegelésekor ügyelni kell arra, hogy az időben is rendszeres, közvetlen, személyes szolgáltatások körébe tartozó alapellátási feladatok nem sérülhetnek, valamint a gazdaságosság szempontjának figyelembevételével kell dönteni.

A tanyagondnoki szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

A szolgáltató és az igénybe vevő közötti kapcsolattartás módjai az alábbiak:

Személyesen: szolgáltatást nyújtóval való kapcsolattartásra az esetek többségében az igénybevételekor, illetve az igény jelzésekor kerül sor.

Telefonon: az igénybevevők távollétében is jelezni tudják számára a szükségleteiket.

Írásban: rendszeres ellátási igényét, észrevételeit és esetleges panaszait az ellátottak írásban is jelezhetik a szolgáltatást nyújtónak, illetve az Önkormányzatnak (Kisláng Község Önkormányzata, vagy ügyintéző/polgármester/képviselő 8156 Kisláng, Fő utca 63., tel: 06/22-435-503, e-mail: hivatal@kisláng.hu).

V. Fejezet

A szolgáltatásról szóló tájékoztatás helyi módja

A tanyagondnoki szolgáltatásról szóló tájékoztatást a helyben szokásos módon kell közzétenni:

- hirdetményben a település hirdetőtábláján és honlapján,
- a tanyagondnok által szórólapokon, minden lakásba eljuttatva,
- helyi rendezvényeken, közmeghallgatáson,
- személyesen, a szolgáltatást nyújtó, a polgármester, illetve a képviselők, hivatali dolgozók útján.

A szolgáltatással kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség a szolgáltatásokkal és a felmerülő problémákkal kapcsolatban tájékoztatást munkaidejében a tanyagondnok, ügyfélfogadási időben a polgármester, illetve a Kislángi Polgármesteri Hivatal ad. A tájékoztatás alapja a helyi önkormányzatnak a tanyagondnoki szolgáltatást is magában foglaló helyi szociális rendelete, illetve a működési engedélyt kiadó hatósághoz benyújtott szakmai programja.

VI. Fejezet

Az ellátottak és a személyes gondoskodást végző személy – szolgáltatást nyújtó - jogainak védelmével kapcsolatos szabályok

A tanyagondnoki szolgáltatást igénybe vevőknek joga van szociális helyzetére, egészségi és mentális állapotának megfelelő, és a szolgáltatás által nyújtható teljes körű ellátásra, valamint egyéni szükségletei, speciális helyzete vagy állapota alapján az egyéni ellátás, szolgáltatás igénybevételére.

A szociális szolgáltatások biztosítása során az egyenlő bánásmód követelményei érvényesülnek.

A tanyagondnok a szolgáltatást olyan módon végzi, hogy figyelemmel legyen az ellátást igénybe vevőket megillető alapjogok maradéktalan és teljes körű tiszteletben tartására, különös figyelemmel az élethez, emberi méltósághoz, a testi épséghez, valamint a testi-lelki egészséghez való jogra.

A tanyagondnoki szolgáltatás adott időpontban történő igénybevételének indokoltságát a szolgáltatást nyújtó, illetve a fenntartó az igénylő adott élethelyzete, rászorultsága alapján állapítja meg, függetlenül az igénybe vevő egyéb, az akut élethelyzetet nem feltétlenül befolyásoló körülményeitől (családi körülmények, jövedelmi helyzet stb.) A falubusszal nyújtott szolgáltatás az ellátottak élethelyzetükből adódó szükségleteit köteles kielégíteni.

Az ellátást igénybe vevőknek joga van a szolgáltatás működésével kapcsolatos legfontosabb adatok megismeréséhez.

Az ellátást igénybe vevőt megilleti személyes adatainak védelme, valamint a magánéletével kapcsolatos titokvédelem, különös tekintettel, az egészségi állapotával, személyes körülményeivel, jövedelmi viszonyaival, szociális helyzetével kapcsolatos információkra.

A szolgáltatást igénybevevő jogai gyakorlása érdekében az ellátott jogi képviselőhöz fordulhat. Az ellátott jogi képviselő a személyes gondoskodást nyújtó alap- és szakosított ellátást biztosító intézményi elhelyezést igénybevevő, illetve a szolgáltatásban részesülő részére nyújt segítséget jogai gyakorlásában. Működése során tekintettel van a személyes adatok védelmére.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Az ellátott jogi képviselő

- tájékoztat az alapjogokról, a szolgálat kötelezettségeiről, és az ellátást igénybe vevőket érintő jogokról,
- segít az ellátással kapcsolatos kérdések, konfliktusok megoldásában, panaszok megfogalmazásában és kivizsgálásában,
- kezdeményezheti a panasz kivizsgálását a fenntartónál,
- segítséget nyújt a hatóságokhoz benyújtandó kérelmek, beadványok megfogalmazásában,
- intézkedést kezdeményezhet a fenntartónál a jogszabálysértő gyakorlat megszüntetésére.

A polgármester tizenöt napon belül köteles a panasztevőt írásban értesíteni a panasz kivizsgálásának eredményéről. Amennyiben határidőben nem intézkedik, vagy a panasztevő nem ért egyet az intézkedéssel, az intézkedés kézhezvételétől számított nyolc napon belül Kisláng község Önkormányzatának Képviselő-testületéhez fordulhat jogorvoslattal.

A tanyagondnoki szolgáltatást végző személy jogai:

A tanyagondnok munkajogviszonyát, e körben jogait és kötelezettségeit a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alapján létesített közalkalmazotti jogviszony határozza meg.

A tanyagondnok helyettesítése helyben, a Kislángi Polgármesteri Hivatal közalkalmazott munkavállalóival biztosítható. A több napos akadályoztatás esetén az ellátás folytonossága megoldott.

VII. Fejezet

Egyéb - a szolgáltatás fenntartásával kapcsolatos – előírások

Személyi feltételek

A tanyagondnok köteles elvégezni a fenntartó által finanszírozott, munkakör betöltéséhez szükséges tanyagondnoki alapképzést.

A tanyagondnok köteles a munkáltató által támogatott kötelező továbbképzéseken részt venni, és a közalkalmazott számára előírt kreditpontokat megszerezni.

A szolgáltatást nyújtó számára lehetőséget kell biztosítani – a feladatellátáshoz szükséges – szakmai szervezetekkel történő kapcsolattartásra.

A tanyagondnok köteles a szociális szolgáltatást végző munkatársakra vonatkozó etikai szabályokat betartani.

A tanyagondnok köteles minden munkanapon, illetve a munkaidőn túli munkába rendelés esetén az előírt időben munkára jelentkezni munkavégzésre alkalmas állapotban.

A tanyagondnok esetleges egészségügyi, fiziológiai állapotváltozását köteles munkaadójának mielőbb jelenteni, hogy helyettesítése megoldható legyen. Ez különösen vonatkozik a gépjárművezetés alóli felmentésre, amennyiben esetleg más feladatok ellátásában az említett problémák miatt nem akadályozott.

KISLÁNG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Tanyagondnoki Szolgálat Szakmai Programja

Tárgyi feltételek

A tanyagondnoki gépjárművet zárt helyen, az önkormányzat telephelyén (8156 Kisláng, Fő utca 65.) kell tárolni, a tanyagondnok köteles a gépjárművet használat után minden nap ezen a helyen leállítani.

A tanyagondnok köteles a gépkocsit rendben, tisztán tartani, a szervizigényt figyelemmel kísérni (km óraállás).

A tanyagondnok jogosult a szolgáltatással kapcsolatos iratokba betekinteni és a gépjármű mellett a feladat ellátásához szükséges egyéb, a szolgáltatást fenntartó rendelkezésére álló eszközöket is használni (számítógép, internet, telefon stb.).

A tanyagondnok tevékenységének, a szolgáltatások igénybevételének dokumentálására az alábbi dokumentumokat használja:

- gépjármű menetlevele,
- az adminisztrációs feladatokat a Szociális Ágazati Portálon, a Portál tudástár/Iratminták oldaláról elérhető, „Tevékenységnapló (falu- és tanyagondnoki szolgáltatás)” kötelezően vezetendő dokumentum alapján kell végezni (összhangban a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000.(I.07.) SzCsM rendelet (Szakmai rendelet) 39. § (4) bekezdésével.

Kisláng, 2023. április

Rumpler Tibor
polgármester

Záradék:

Kisláng Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 68/2023 (IV.4.) számú határozatával a szakmai programot elfogadta, egyúttal a 50/2023.(II.16.) határozatával elfogadott szakmai programot hatályon kívül helyezte.

Kisláng, 2023. április

Rumpler Tibor
polgármester

ELŐTERJESZTÉS
Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. április 4. napján tartandó rendkívüli ülésére

**Tájékoztatás és döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt.
felperes által tett egyezségi ajánlat tekintetében**

Az előterjesztést készítette: **dr. Berta Edina**
jegyző
dr. Ákos Elek ügyvéd

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, mint az a Tisztelt Képviselő-testület tagjai előtt ismert, polgári peres eljárás van folyamatban a **Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperesi jogutód** és a **Kislángi Községi Önkormányzat alperes** között, melynek tárgya 21.159.400,- forint megbízási díj (sikerdíj), valamint annak 2018. május 11. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8%-kal növelt mértékű késedelmi kamata és perköltség megfizetése.

A peres eljárás során önkormányzatunk kérte a kereseti kérelem elutasítását és e körben több védekezési vonalat állított szembe a felperes kereseti tény állításaival és az előadott jogi érvelésével.

A Székesfehérvári Járásbíróság 13.G.40.004/2020/58 sz. alatt meghozott ítéletében a felperes kereseti kérelmét - önkormányzatunk védekezésének értékelése és részbeni elfogadása útján – egészében elutasította.

A bíróság megállapította, hogy a kötelem a szolgáltatás teljesítésével szűnik meg, azaz a szerződésben kikötött szolgáltatás nem kizárólag a pályázati anyag elkészítése és benyújtása volt, hanem a projekt megvalósításának időszaka alatt a támogatási összeg pénzügyi elszámolásának felügyelete is.

Rögzítette továbbá, hogy a peres felek a perben egyezően nyilatkoztak arra nézve, hogy a támogatási szerződés megkötését követően a felperes továbbiakban szolgáltatást nem nyújtott, így a szerződésben kikötött valamennyi szolgáltatás teljesítése nem történt meg, melyhez képest az írásba foglalt szerződés 3.2. pontja valamennyi szerződésben meghatározott feladat ellenszolgáltatásaként jelöli meg a kikötött díjat.

Kiemelte, helyesen hivatkozott az alperesi önkormányzat arra, hogy nem tarthat igényt sikerdíjra a megbízott, amennyiben a szerződésben meghatározott eredmény nem valósul meg, vagy nem saját szerződésszerű magatartásának, teljesítésének eredménye a támogatási szerződés megkötése.

A Székesfehérvári Járásbíróság ítéleti indokolásában foglaltak szerint 2018.02.19. napját követően készültek el azok a dokumentumok, mely alapján már a teljes, hiánytalan pályázati anyag elkészíthető volt, azonban a V5 táblázat elkészítése, adatokkal való feltöltése során nem a felperesi jogelőd járt el, a V5 táblázat aktualizálása, egyéb dokumentumokkal való összhang megteremtése érdekében ténylegesen és érdemben az Energy Control Kft. járt el.

Az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezéssel élt a felperes, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperesi keresetnek történő helyt adást kérelmezte, míg önkormányzatunk az ítéleti rendelkezést természetesen elfogadta, ugyanakkor az ítélet indokolásával szemben fellebbezést jelentett be, hiszen az alperesi önkormányzat védekezése 6 (hat) egymást követő vagylagos védekezési vonalat húzott és határozott meg.

A Székesfehérvári Törvényszék előtti másodfokú eljárásban sorra kerülő tárgyalási határnapokon sor került a jogi képviselők nyilatkozatának felvételére, majd a törvényes képviselők ismételt személyes meghallgatására, alappal arra, hogy a másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által biztosított anyagi pervezetés törvénytörő volt, melynek kiküszöbölése kizárólag bizonyítás felvételével és a tényállás kiegészítésével oldható meg.

Ez azt jelenti, hogy a másodfokú bíróság - a peres felek egyezségének hiányában - ügydöntő határozatát a felvett bizonyítás és a kiegészített tényállás mentén, felülmérlegelési tevékenység keretében hozza meg.

Az eljáró másodfokú bíróság előtt a felperes egyezségi ajánlatot terjesztett elő, melynek lényege szerint, amennyiben az alperesi önkormányzat megfizetne 10.000.000.- ft. + ÁFA összeget, úgy a keresetben ezt meghaladó mértékben érvényesített követeléséről lemondana.

A tárgyalási határnapon jogi képviselőnk előadta, hogy az önkormányzat törvényes képviselője képviselő-testületi felhatalmazás hiányában az egyezségi ajánlatra nézve nyilatkozatot tenni nem tud, azaz a válasz-nyilatkozat megtételének törvényi akadálya van.

Ezt követően a felek a tárgyaláson egyeztettek egymással és az eljárás szünetelésében állapodtak meg, melynek törvényben előírt időtartama 4 naptári hónap.

A döntés meghozatala körében is érdekében a Tisztelt Képviselő-testület figyelmébe ajánlom azt a körülményt, amely szerint, noha a felperes a perben a keretszerződés szerinti sikerdíjat érvényesítette, ugyanakkor jelen pillanatig nem esett a bíróság vizsgálati körébe az, hogy van-e olyan megbízotti munkavégzés, mely sikerdíj hiányában ellenszolgáltatás nélkül maradt volna, hiszen a felperes a munkájával arányban álló ellenszolgáltatásra nyilvánvalóan igényt formálhat.

E körben szükséges vizsgálni az önkormányzatunk által a felperesi jogelőd részére, a tevékenység ellentételezése körében teljesített kifizetést és annak mértékét is, melynek iratai az előterjesztés mellékletét képezik.

A képviselő-testületnek mindezek alapján állást kell foglalni arra nézve, hogy a felperes által előterjesztett egyezségi ajánlatot elfogadja, elutasítja, vagy esetlegesen viszont-ajánlatot kíván előterjeszteni.

1. Az egyezségi ajánlat elutasítása esetén, annak bejelentését követően a peres eljárás másodfokon folya tovább és ezen esetben a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság saját mérlegelési és belátása szerint vagy ügydöntő határozatot hozna, vagy az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésével új eljárás lefolytatását rendelné el.
2. Az egyezségi ajánlat elfogadása esetén, a peres eljárás során másodfokú ítélet meghozatalára nem kerülne sor, azaz az egyezség megkötésének és az abban foglalt és előirányzott pénzügyi helytállás teljesedésbe menetelének bírósági bejelentését követően szűnne meg a peres eljárás.

3. Az önkormányzat képviselő-testületének módja és lehetősége van arra is, hogy amennyiben az ajánlat pénzügyi mértékét eltúlzottnak tartaná és tekintené, úgy viszont-ajánlat keretében maga jelölje meg azt az összeget, amelynek teljesítését az egyezségi megállapodás létrejöttének esetére megfizetni vállalna.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést szíveskedjék megtárgyalni és javasolom a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárás során a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatot ne fogadja el, annak megállapításával, hogy az ajánlatot tevő társaságnak a keretszerződésben meghatározott megbízotti tevékenysége az önkormányzat által teljesített bruttó 4.064.000,- Ft kifizetésével teljes mértékben ellentételezésre került.

Kisláng, 2023. április 3.

Rumpler Tibor sk.
polgármester

Határozati javaslatok:

1. HATÁROZATI JAVASLAT

KISLÁNG KÖZSÉG KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

...../2023. (IV.4.) HATÁROZATA

Döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlat elutasításáról

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárás során a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatot nem fogadja el, mely határozati döntés alapján felhatalmazza Rumpler Tibor polgármestert a testületi döntés közlésére és a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő peres eljárás folytatása iránti kérelem benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Rumpler Tibor polgármester

2. HATÁROZATI JAVASLAT

KISLÁNG KÖZSÉG KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

...../2023. (IV.4.) HATÁROZATA

Döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlat elfogadásáról

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárás során a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatot elfogadja, melynek alapján felhatalmazza Rumpler Tibor polgármestert az egyezségi megállapodás létrehozására, aláírására, azzal, hogy az önkormányzat a megállapodásban a fizetési kötelezettségének 90 napon belül tegyen tegyen eleget.

Határidő: azonnal

Felelős: Rumpler Tibor polgármester

3. HATÁROZATI JAVASLAT

KISLÁNG KÖZSÉG KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

...../2023. (IV.4.) HATÁROZATA

Döntés a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatról

Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő másodfokú eljárás során a Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. felperes által tett egyezségi ajánlatot nem fogadja el, annak megállapításával, hogy az ajánlatot tevő társaságnak a keretszerződésben meghatározott megbízotti tevékenysége az önkormányzat által teljesített bruttó 4.064.000,- Ft kifizetésével teljes mértékben ellentételezésre került.

Jelen határozati döntés alapján Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Rumpler Tibor polgármestert a testületi döntés közlésére és a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban lévő peres eljárás folytatása iránti kérelem benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Rumpler Tibor polgármester



2022 AUG 18 RT
479-3

Székesfehérvári Járásbíróság

Az ügy száma:

13.G.40.004/2020/58. szám

Felperes:

Zámori és Társa Bt. (2336 Dunavarsány, Epres utca 778/26/A.)

Felperes képviselője:

Hajdan Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Szent István körút 9. 3/5., eljáró ügyvéd: dr. Hajdan Teofil Miklós)

Alperes:

Kisláng Község Önkormányzata (8156 Kisláng Fő utca 63.)

Alperes képviselői:

dr. Ákos Elek (8000 Székesfehérvár, Várkörút 7.) ügyvéd

dr. Koppány Tibor (8000 Székesfehérvár, Várkörút 7.) ügyvéd

A per tárgya:

megbízási díj

Ítélet

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 1.524.000 (egymillió-ötszázhuszonnégyezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Székesfehérvári Törvényszéknek címezve a Székesfehérvári Járásbíróságon kell benyújtani, elektronikus kapcsolattartásra köteles fél esetén elektronikus úton előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha valamelyik fél tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül kérheti. A fellebbezésben meg kell jelölni a támadott határozatot és határozott kérelmet kell előterjeszteni, közölni kell, hogy a fellebbező fél milyen tartalmú döntést vár a másodfokú bíróságtól, elő kell adni kérelme indokait.

2022.08.18. M

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a 2016. január 31. napján kelt megbízási szerződés, a csatolt számkák, a pályázattal kapcsolatos levelezés, Nagy Péter, dr. Berta Edina, Turiné Menczel Andrea, Sziklai-Mordik Zsuzsanna és Bucsi-Szolár Zsuzsanna vallomása, a 2017. december 20. napján kelt feltételes támogatási értesítő és az egyéb csatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperesi jogelőd, az Oficina Plusz Szolgáltató Kft. és az alperes között 2016. január 31. napján szerződés jött létre. Az alperes megbízta a felperesi jogelődöt önkormányzati épületek felújításhoz, energetikai korszerűsítésük elvégzéséhez szükséges külső források, állami támogatások elnyeréséhez szükséges pályázatok előkészítésével, elkészítésével, a pályázat benyújtásával. A megbízási szerződés alapján a felperesi jogelőd, megbízott feladata volt a projektmenedzselés, majd a támogatás kifizetését követően a pályázattal kapcsolatos beszámolók, igazolások benyújtása, a pályázat utógondozása.
- [3] A felperesi jogelőd részéről a szerződéskötéskor és a szerződés teljesítésekor is Horváthné Zámori Ilona ügyvezető járt el.
- [4] A felek a szerződéskötés során a felperesi jogelőd által kidolgozott szerződésmintát használták. A felperesi jogelőd a szerződéskötés előtt a tervezetet az alperesnek átküldte e-mailben, az alperes a szerződés rendelkezéseivel kapcsolatban eltérő javaslattal nem élt, eltérő, vagy további kikötések szerződésbe foglalását nem kérte, az alperes a felperesi jogelőd részéről megküldött tervezetet elfogadta.
- [5] A szerződés 1. pontja rögzítette, hogy a megbízó fejlesztések megvalósításához külső pénzügyi forrás bevonását tervezi, elsősorban Széchenyi 2020. pályázati konstrukció keretében vissza nem térítendő pályázati forrás felhasználásával.
- [6] A szerződés alapján a megbízott feladatai közé tartozott a tervezett fejlesztéssel összefüggő előzetes tanácsadás, projektjavaslat megfogalmazása, kidolgozása, a fejlesztések finanszírozásával kapcsolatos pályázatok, források megjelölése, a pályázat előkészítése, a pályázat elkészítése, a pályázathoz szükséges iratok, dokumentumok előkészítése és elkészítése, a pályázat teljes anyagának megbízó részére történő átadása, illetve a megbízó igénye szerint a teljes pályázati anyagnak a pályázat elbírálására jogosult szervhez, szervezethez történő benyújtása. A szerződés 1. a)-i) pontja tartalmazta a megbízott feladatait, a megbízott feladatai közé sorolta a pályázat pozitív elbírálása esetén a pályázatkezelő szervezet által megküldött támogatási szerződés hatályba lépéséhez szükséges, a megbízóra és az elnyert támogatásra vonatkozó releváns adatok összeállítását a megbízó ilyen tartalmú igénye szerint, valamint a pályázat megvalósítási folyamatában a támogatási összeg pénzügyi elszámolásának felügyeletét.
- [7] A szerződés 2.3 pontja azt is rögzítette, hogy a megbízott vállalja összeállítani a „pályázati kiírásban előírt, a megbízott által előállítható és elkészíthető valamennyi dokumentációt, azok

szövegezését és a gazdasági számításokat. Ezek között nem szerepel a megbízóra vonatkozó és általa beszerezhető egyéb csatolandó dokumentumok.”

- [8] A szerződés 2.14. pontja kimondta, hogy a megbízó köteles minden, a megbízott feladatainak elvégzéséhez szükséges adatot, információt, dokumentumot a megbízott rendelkezésére bocsátani.
- [9] A szerződés nem határozta meg konkrétan, hogy melyek azok a dokumentumok, adatok, melyek szolgáltatására a megbízó köteles.
- [10] A szerződés 2.5 pontja rögzítette, hogy a megbízott felel az általa elkészített dokumentáció alakiségéért, formaiságáért, minőségéért, azok tartalmának a megbízó által átadott dokumentumokban szereplő információk szerinti azonosságáért.
- [11] A felek rögzítették a szerződésben, hogy minden olyan körülményről haladéktalanul értesítik írásban egymást, amely a pályázat eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti, és az értesítés elmulasztásából eredő kárért a mulasztó felelős.
- [12] A szerződés 3.2 pontja szerint az 1.2. a-i. pontja alatt meghatározott feladatok szerinti „vállalkozói díj” a megpályázott és elnyert összeg 10%-a + Áfa összeg.
- [13] A szerződés 3.2 pontja kimondja, hogy a díj, a projekt megvalósítási ideje alatt esedékes, illetve azt is rögzíti, hogy a megbízott a támogatás megbízó számláján történő jóváírást követően jogosult a díjról számlát kiállítani, és a megbízó a számla kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles teljesíteni.
- [14] A szerződés 3. 3. pontja rögzíti, hogy támogatott pályázatnak az a pályázat minősül, melyről a megbízó, mint pályázó a kiírótól és/vagy a nevében eljáró közreműködő szervtől hivatalos értesítőt, azaz támogató nyilatkozatot kap.
- [15] A felek a szerződésben a díj kifizetését a sikeres pályázathoz kötötték, nem szabályozták, hogy mi annak a következménye, ha a szerződés az 1.2. i) pontban meghatározott feladat elvégzése előtt szűnik meg.
- [16] A szerződés 3.5.2 pontja rögzíti, hogy a megbízott abban az esetben is jogosult a 3.2 pontban meghatározott összes díjra, amennyiben a megbízott által elkészített pályázati anyag benyújtása során a megbízó maga jár el. Ebben az esetben, az összes díj megfizetése a pályázati dokumentum benyújtásával válik esedékessé. A megbízó alatt kell érteni a megbízó érdekkörébe tartozó természetes, vagy jogi személyeket is.
- [17] A szerződés 3.5.4 pontja alapján a felperesi jogelőd, mint megbízott jogosult volt alvállalkozót bevonni.

- [18] A szerződés alapján a felperesi jogelőd két sikeres pályázatot nyújtott be 2016. októberében az alperes a településen működő főzőkonyha korszerűsítésére 35.820.580 Ft támogatást, 2017. áprilisában az óvoda épület komplex energetikai korszerűsítésére 46.176.801 Ft összegű támogatást nyert. A szerződés szerinti megbízási díjat a két pályázat esetében az alperes megfizette.
- [19] A két sikeres pályázatot követően 2017. nyarán a felperesi jogelőd a Széchenyi 2020. TOP.3.2.1-16 számú önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésére kiírt pályázat összeállításán kezdett el dolgozni az alperes megbízásából. Az alperes pályázati támogatással az egészségház, szolgálati lakás, művelődési ház, iskola, tornaterem, könyvtár épületek felújítását, energetikai korszerűsítését tervezte.
- [20] A felperes jogelődje a pályázatot 2017. július 14-én hiányosan nyújtotta be, a pályázat benyújtásakor nem állt rendelkezésre az összes adat ahhoz, hogy a felperesi jogelőd hiánytalan pályázatot nyújtson be az elektronikus felületen.
- [21] 2017. július 24. napján a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága a támogatási kérelem hiánypótlására szólította fel az alperest. A hiánypótlási felhívás érintette a támogatási kérelemben szereplő az igényelt támogatásra vonatkozó adatokat, a támogatási kérelemhez kötelezően csatolandó mellékleteket, a projekttervet és annak mellékleteit. A felperesi jogelőd a pályázatkezelő, elektronikus felületén a hiánypótlást 2017. augusztus 01. napján benyújtotta.
- [22] 2017. augusztus 01. napján a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága értesítette a pályázót a hiánypótlás beérkezéséről és arról, hogy megkezdik a pályázat tartalmi ellenőrzését. 2017. augusztus 03. napján a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága tájékoztatta a támogatást igénylőt, hogy a támogatási kérelem jogosultsági vizsgálatát elvégezték, támogatási kérelme megfelelt a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, a támogatási kérelmet döntésre terjesztik fel.
- [23] 2017. december 20. napján a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága értesítette az alperest, mint támogatást igénylőt arról, hogy a pályázat kiírója 198.609.456 Ft összegű támogatásra érdemesnek ítélte. A támogatási értesítőben további feltételek kerültek meghatározásra. A támogatási szerződés megkötésének feltételeként került előírásra, hogy hitelesített energetikai tanúsításokat nyújtson be a pályázó, meg kellett teremteni az eredeti állapothoz vonatkozó energetikai tanúsítások és a megküldésre kerülő HET összhangját. A támogatási értesítő rögzítette, hogy a támogatási szerződés megkötéséig pótolni kell az azbeszt mentesítésre, akadálymentesítésre, műemlékre vonatkozó nyilatkozatokat. Rögzítette az értesítő, hogy a támogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy a napelemes rendszer, a napkollektor telepítésének, valamint hőszivattyús hűtési rendszer telepítésének költségei az épület szerkezetek felújítási költségeitől elkülönítve kerüljenek megjelenítésre. Az értesítő rögzítette, hogy szükséges továbbá a vonatkozó fajlagos költségeknek való megfelelés felülvizsgálata, a rendelkezésre álló dokumentumok közötti összhang megteremtése, különös tekintettel az adatlapra, projekttervre és mellékletben meghatározottakra. Szükséges volt az értesítő szerint felülvizsgálni a projekt kezdési és zárási dátumát, valamint a betervezett

mérföldkövek elérési dátumát. Az átdolgozott ütemtervet a támogatási szerződés megkötéséig kellett benyújtani. Az energetikai számítások adatait tartalmazó V5 verziószámú Excel táblázat és a projektterv átdolgozását is előírták, azzal, hogy szükséges a monitoring mutatókat a fenntartási időszakra is rögzíteni. A feltételes értesítőben rögzítésre került, hogy szükséges bemutatni műszaki számításokon és azok szöveges kiegészítésén keresztül az érintett fajlagos költségkorlátoknak való megfelelést is.

- [24] 2018. január 26 napján az alperes megbízási szerződést kötött az Albensis Nonprofit Kft.-vel a pályázat menedzselésére. A szerződés rögzítette, hogy a benyújtott pályázat támogatásban részesült. A projekt menedzselés keretében a megbízott feladata volt a projektdokumentáció összeállításának szakértői felügyelete, a támogatási szerződésben bekövetkező változások nyomon követése, a kifizetési kérelmekhez kapcsolódó elszámolások készítése, pénzügyi és szöveges beszámolók elkészítése. Az Albensis Kft. a szerződés megkötését követően a pályázatot összeállító felperesi jogelőddel, az alperessel és az Energy Control Kft.-vel is folyamatosan kapcsolatot tartott, a feltételes támogatási szerződésben előírt dokumentáció összeállítását felügyelte.
- [25] Az alperes 2018. február 19. napján szerződést kötött az Energy Control Kft.-vel a pályázathoz szükséges szakmai számítások elkészítésére, összeállítására. A 2018. február 19. napján kelt szerződésben az alperes az egészségház, szolgálati lakás, művelődési ház, iskola, tornaterem, könyvtár épületekre vonatkozóan kérte energetikai audit készítését az önkormányzati épületek korszerűsítésére kiírt pályázathoz. A szerződés alapján az Energy Control Kft. feladata volt, a 2015. évi LVII. törvénynek megfelelő energetikai audit elkészítése, az épületekre vonatkozó, teljes energetikai számítás, tanúsítás elkészítése, a vonatkozó rendeleteknek megfelelően, energetikai tanúsítvány hitelesítése, indikátor számítás elkészítése és elektronikus feltöltése.
- [26] Az alperes 2018. február 26. napján ismételten kérte a határidő meghosszabbítását a Magyar Államkincstártól. Ezt követően a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentáció, számítások elkészítése, benyújtása érdekében az Albensis Kft., a felperesi jogelőd törvényes képviselője, Zámori Iлона és az Energy Control Kft. együtt végzett tevékenységet.
- [27] 2018. február 27. napján az energetikai monitoring és indikátor táblázatok is megküldésre kerültek, ezeket továbbította az Albensis Kft. a pályázat kiírója felé. 2018. február 28. napján a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges anyagok beküldésre kerültek.
- [28] A támogatási szerződés végül 2018. március 5. napján került megkötésre. Az alperes 198.609.456 Ft támogatásban részesült.
- [29] A támogatási szerződés megkötését követően a felperes az elektronikus pályázatkezelő felülethez nem fért hozzá, mivel az alperes új jelszót igényelt.

- [30] A támogatási szerződés alapján az elnyert támogatási összeg az alperes részére kifizetésre került.
- [31] A felperes jogelődje 2018. május 2. napján 21.159.400 Ft-ról állított ki számlát, mely nem került kiegyenlítésre. Az alperes azzal utasította vissza a számla szerinti díj megfizetését, hogy a felperes jogelődje a szerződést nem teljesítette.
- [32] Az alperes kizárólag a projektterv összeállítására kiszámlázott 4.064.000 Ft-ot fizette meg a felperesi jogelőd részére.
- [33] A felperesi jogelőd a megbízási szerződésből eredő 21.159.400 Ft összegű követelését a 2020. szeptember 30. napján kelt engedményezési szerződéssel a felperesre engedményezte.
- [34] A felperes keresetében 21.159.400, - forint megbízási díj, valamint annak 2018. május 11. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8%-kal növelt mértékű késedelmi kamata, valamint perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A felperes a keresetét a jogelődje, az Oficina Plusz Kft. és az alperes részéről 2016. január 31. napján megkötött szerződésre alapította, a követelése jogcímeként a Ptk. 6:272 §-a, a 6:276 § (1)-(2) bekezdését jelölte meg. A felperes állította, hogy a jogelőd az önkormányzati épületek (iskolaépület, tornacsarnok, művelődési központ, orvosi rendelő felújításához szükséges támogatás megszerzéséhez a Széchenyi 2020. TOP 3.2.1-16 számú, önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésére kiírt pályázatra a pályázati anyagot elkészítte, ahhoz szükséges dokumentumokat összeállította, benyújtotta, a felperesi jogelőd eredményes munkavégzése alapján az alperes 198.609.456 Ft támogatásban részesült. A felperes állította, hogy az írásba foglalt megbízási szerződés keretszerződésnek minősül, mely alapján több pályázat benyújtására került sor, a szerződés alapján két sikeres pályázaton 2016 októberben a főzőkonyha, 2017 tavaszán az óvoda korszerűsítéséhez nyert támogatást az alperes. A felperes akként nyilatkozott, hogy a szerződést megfelelően teljesítette, a 2017. december 20. napján kelt támogatási értesítő bizonyítja a szerződés teljesítését.
- [35] A felperes állította, hogy nem bír jelentőséggel a díj kifizetése szempontjából az, hogy a feltételes pályázati értesítőben előírt további mellékletek, számítások elkészítésében, benyújtásában más személyek is közreműködtek, mivel a szerződés 3.5.2 értelmében akkor is jogosult a teljes megbízási díjra, ha a megbízott által elkészített valamely pályázati anyag benyújtása során a megbízó maga jár el. A felperes akként nyilatkozott, hogy a pályázat mellékleteként benyújtandó dokumentumok közül az energetikai mellékleteket, az indikátor számítást az alperesnek, mint megbízónak kellett rendelkezésre bocsátania a szerződés 2.3. pontja alapján. A felperes érvelése szerint a szerződés alapján az alperest terhelte az különös szakértelmet igénylő dokumentáció, tervek, számítások, árajánlatok beszerzése, az alperes állt szerződéses viszonyban a vállalkozókkal, tervezőkkel, az energetikai auditot készítő Energy Control Kft-vel.

- [36] A felperes álláspontja szerint a megbízási szerződés 2.14 pontja alapján a megbízó köteles minden, a megbízott feladatainak elvégzéséhez szükséges adatot, információt, dokumentumot a megbízott rendelkezésre bocsátani, az energetikai számításokat tartalmazó melléletek elkészítésére az alperessel szerződéses jogviszonyban álló cég, az Energy Control Kft. volt köteles. A felperes arra hivatkozott, hogy a felperesi jogelőd kizárólag a dokumentumok begyűjtését, a pályázat koordinálását, a pályázati anyag összeállítását végezte, és ennek során a szükséges dokumentumok elkészítésére az alperessel jogviszonyban álló céget felhívta. A pályázat késedelmes benyújtása kizárólag az Energy Control Kft. késedelmes teljesítésének következménye. A felperes álláspontja szerint a támogatási értesítőben felsorolt feltételek, kizárólag energetikai, szakmai dokumentumok, melyet csak energetikai mérnök készíthet el. A felperes úgy nyilatkozott, hogy a dokumentumok begyűjtését a jogelődje végezte, a pályázat kiírójával az alperes megbízásából az önkormányzati tulajdonban álló, Albensis Nonprofit Kft. tartotta a kapcsolatot, majd végül 2008. február 28. napján az Albensis Nonprofit Kft. részéről benyújtásra kerültek a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges iratok és 2018. március 05. napján a támogatási szerződés megkötésre került, a Magyar Államkincstár 2018. áprilisában a támogatási összeget folyósította. A felperesi jogelőd a teljes támogatási összeg 10%-a + ÁFA összegre, 25.223.400 forintra volt jogosult, melyből csak 4.064.000,- forintot fizetett meg az alperes, 21.159.400 forint összegű díj nem került kiegyenlítésre, azzal az alperes késelelembe esett. A felperes állította, hogy a 2020. szeptember 30. napján megkötött engedményezési szerződés alapján a követelést megszerezte, a követelést, mint engedményes érvényesíti.
- [37] Az alperes a kereset elutasítását kérte, arra hivatkozott, hogy a felperesi jogelőd, az Oficina Plusz Szolgáltató Kft. a szerződéses kötelezettségét nem teljesítette, az önkormányzati tulajdonú épületek korszerűsítésére kiírt TOP.3.2.1.-16 elnevezésű pályázat keretében elnyerhető támogatás megszerzése érdekében nem járt el kellő gondossággal, a pályázatot hiányosan nyújtotta be, támogatási szerződés megkötése nem a felperesi jogelőd eljárásának eredménye. Az alperes állította, hogy a felperes szerződésszegő magatartása miatt többször kellett határidő hosszabbítást kérni. Az alperes nyilatkozata szerint a felperesi jogelőd szerződésszegő magatartása miatt vált szükségessé a támogatási feltételek megvalósítására előírt határidő szorításában, hogy az Energy Control Kft., valamint az Albensis Kft. bevonásra kerüljön. Az alperes állította, hogy a felperes szerződéses kötelezettsége lett volna a pályázati kiírás alapján szükséges dokumentáció előkészítése, összeállítása, ideértve a gazdasági számításokat is. Alperes állította azt is, hogy a felperes részére még a pályázat benyújtása előtt átadta a korábban Energy Control Kft részéről elkészített, iskolaépület, tornacsarnok, művelődési központ, orvosi rendelő épületekre elkészített energetikai tanúsítványt, energetikai számításokat, azonban a felperesi jogelőd azoktól eltért. Az alperes állította, hogy a pályázati anyagban olyan adatok kerültek meghatározásra, melyek később nem voltak módosíthatók, a tényleges energia megtakarítási értékek a pályázati alapadatokhoz nem voltak társíthatók, ezért a pályázat műszaki tartalmának, műszaki adatlapjának, energiatáblázatának és indikátor számainak, és a pályázat egyéb operatív, gazdasági, pénzügyi és fejlesztési megvalósítással érintett alfejezeteinek egészében történő újragondolása, a pályázat módosítása vált szükségessé. Az alperes arra is hivatkozott, hogy a felperesi jogelőd teljesítése hibás volt, a benyújtott pályázati anyag hiányosságokban szenvedett, mely a szerződés szerű teljesítés

megtagadásaként is értékelhető, mely a teljesítés lehetetlenné válását okozta. Az alperes állította, hogy a teljesítés a felperesi jogelődnek felróható okból vált lehetetlenné, ezért sem jogosult a felperesi jogelőd díjazásra. Az alperes azzal érvelt, hogy a támogatási szerződés aláírására a felperestől független cég munkája, eljárása eredményeként került sor, ezért a felperes a már kifizetett 4.064.000 Ft-ot meghaladóan további megbízási díjra nem jogosult, a szerződést nem teljesítette. Sikerdíj kikötése esetén a megbízottat kizárólag akkor illeti meg díjazás, ha a szerződéses cél megvalósul, amennyiben a szerződéses eredmény bekövetkezik.

- [38] Alperes állította továbbá, hogy a szerződés általános szerződési feltételeket tartalmaz, melyek nem váltak a szerződés részévé. Az alperes állítása szerint a megbízó dokumentum szolgáltatási kötelezettségére vonatkozó kikötések (szerződés 2.3 és 2.14.) eltérnek a szokásos szerződési gyakorlattól, melyekkel kapcsolatban a felperesi jogelőd nem adott kifejezett figyelemfelhívó tájékoztatást. Az alperes érvelése szerint az adat- és dokumentum szolgáltatási kötelezettség kizárólag olyan adatokra vonatkozott, melyekkel kizárólag az önkormányzat rendelkezett. Az alperes álláspontja szerint a felperesi jogelőd azzal is megszegte a szerződésből eredő, pályázat előkészítésére vonatkozó szerződéses kötelezettségét azáltal, hogy a projekttervet nem bocsátotta a rendelkezésére.
- [39] A felperes keresete nem alapos.
- [40] A bíróság a jogvitát a 2016. évi CXXX. tv. (továbbiakban: Pp.) rendelkezései szerinti eljárásban, a 2013. évi V. tv. (Ptk.) rendelkezései alapján bírálta el.
- [41] A bíróság a szerződéskötésre vonatkozó tényeket, a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket, a szerződés tartalmát a felek nyilatkozatai és a csatolt szerződés, mint okirati bizonyíték alapján állapította meg.
- [42] A felperes megbízási szerződésnek minősítette a csatolt szerződést és a Ptk. 6: 272. §-át és a Ptk. 6:276 § (2) bekezdését megjelölve a szerződés teljesítésére alapította az igényét, nem hivatkozott a szerződés, teljesítés előtti megszűnésére, vagy az eredmény elmaradására.
- [43] A bíróság a szerződés tartalmára figyelemmel azt állapította meg, hogy a felperesi jogelőd és az alperes részéről megkötött szerződés nem tisztán megbízási szerződés, hanem vállalkozási szerződés elemeit is tartalmazza, a felperesi jogelőd ugyanis a szerződés alapján nem kizárólag a rábízott feladat ellátására volt köteles, hanem a felek a kikötött díj megfizetését eredményhez kötötték. A megbízási díj kifizetésének feltétele volt, hogy a felperesi jogelőd a rábízott feladatot ellássa és annak eredményeként az alperes pályázati támogatást nyerjen önkormányzati ingatlanok korszerűsítéséhez.
- [44] Az alperes ellenkérelmére figyelemmel a bíróság vizsgálta, hogy a felperes alkalmazott-e általános szerződési feltételeket.

- [45] A Ptk. 6:77. § (1) bekezdés alapján általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.
- [46] Abból, hogy a felperes jogelődje több szerződő félnél is a részéről használt szerződés minta, tervezet aláírására tesz javaslatot és azt küldi meg a vele szerződő feleknek, nem következik egyenesen az, hogy általános szerződési feltételeket alkalmaz, vizsgálni kell ugyanis, hogy a feltételek, szerződési kikötések egyoldalú meghatározásáról van szó, vagy a másik félnek lehetősége volt a szerződés tartalmát alakítani.
- [47] A felperes állítása, miszerint a tervezet az alperes részére a szerződéskötés előtt megküldésre került, nem volt vitás. Az alperes is elismerte, hogy körülbelül 10-20 nappal korábban megkapta a szerződés-tervezetet és azt a település jegyzője is átnézte. (31. sz. alatti jkv. 9. oldal)
- [48] Az sem volt vitás, hogy a szerződés módosításra, kiegészítésre irányuló javaslat hiányában a felperes részéről kidolgozott tartalommal került aláírásra. A bíróság nem fogadta el azt az alperesi hivatkozást, hogy az alperesnek nem volt lehetősége a szerződés tartalmát alakítani, az alperes képviselőjének személyes meghallgatásából arra lehetett inkább következtetni, hogy az alperes a szerződés tartalmát elfogadta.
- [49] A bíróság a fentiek alapján nem látta bizonyítottnak az alperes általános szerződési feltételekre való hivatkozását.
- [50] Az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy a szerződés alapján a megbízott nem csupán gondos eljárásra volt köteles, hanem a felek a díjazás feltételeként azt határozták meg, hogy a megbízott teljesítése következményeként az alperes állami támogatásban részesül, azaz a felek eredményhez kötötték a megbízási díjat. A felek a szerződésben nem szabályozták azt a kérdést, hogy mennyi díjazás jár, amennyiben bár a megbízott munkát végez, de tevékenysége nem jár sikerrel.
- [51] A felek egyezően nyilatkoztak arra, hogy a 2016. január 31. napján megkötött szerződés keretszerződésnek minősült, a jogviszony főbb tartalmi elemeit határozta meg, szabályozta a jogviszonyban feleket terhelő legfontosabb jogokat és kötelezettségeket.
- [52] A felek meghallgatása alapján tényként volt megállapítható, hogy a keretszerződés alapján elindított pályázatok során a konkrét pályázatokra egyediesített szerződés aláírására nem került sor, így a szerződő felek nem határozták meg pontosan az egyes pályázatok tekintetében a feleket illető jogokat, feleket terhelő kötelezettségeket, nem határozták meg konkrétan, hogy melyek azok a dokumentumok, okiratok, melyek a felperesi jogelőd teljesítéséhez szükségesek, melyek szolgáltatására az alperes köteles. A személyes meghallgatás során tett nyilatkozatokból kitérnek, hogy a felek az energetikai korszerűsítésre kiírt pályázat specialitását tükröző külön szerződést nem kötöttek. Az írásba foglalt keretszerződés nem rögzíti azt, hogy a különleges szakértelmet igénylő energetikai

számítások, tanúsítványok és azok adatain alapuló - pályázat mellékleteként csatolandó – energetikai adatokat, indikátor számokat tartalmazó Excel táblázat elkészítése, adatokkal való feltöltése kinek a feladatát képezi.

- [53] A perben a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az energetikai számításokon, energetikai auditon és a tanúsítvány adatain alapuló - pályázat mellékleteként csatolandó – energetikai adatokat, indikátor számokat tartalmazó Excel táblázat elkészítése, adatokkal való feltöltése kinek a feladatát képezte.
- [54] Az alperes a felperesi jogelőd szerződésszegő magatartásaként értékelte, hogy a pályázat benyújtásakor az alperes az előzetesen átadott dokumentációtól eltérő, később nem módosítható adatokat adott meg, illetve hiányos pályázatot nyújtott be, mely miatt többszöri hiánypótlás vált szükségessé, a felperesi jogelőd részéről elkészített dokumentáció, az abban rögzített elégtelen és inkoherens adathalmaz semmiben nem mutatott azonosságot a részére átadott energetikai szakdokumentációban meghatározott energetikai adatokkal, értékekkel és indikátor számokkal.
- [55] Az alperes konkrétan nem jelölte meg, hogy mely adatok, értékek tértek el az átadott dokumentációban szereplő adatoktól, az alperes nem igazolta, hogy 2017. nyarán a felperesi jogelőd rendelkezésére álltak volna azok az adatok, melyek alapján a pályázat hiánytalanul benyújtható.
- [56] Az Energy Control Kft. ügyvezetőjének, Nagy Péternek a tanúvallomása alapján megállapítható volt, hogy a pályázat benyújtásához szükséges auditok nem készültek el 2017-ben, azok elkészítésére az alperes csak 2018. február 19. napján kötött szerződést (G.40.058/2019/6. szám alatti beadvány melléklete). Nagy Péter tanúvallomás alapján az a következtetés vonható le, hogy a 2018. február 19. napja előtt az Energy Control Kft. nem készített az egészségház, szolgálati lakás, művelődési ház, iskola, tornaterem, könyvtár épületekre energetikai auditot, energetikai tanúsítványt, ezt a tanú többször kijelentette meghallgatása során (36. sorszámú jegyzőkönyv, 2. oldal 6., 8. bekezdés).
- [57] Mindezekből megállapítható, hogy a felperes az auditok elkészítéséig nem volt abban a helyzetben, hogy a pályázat valamennyi mellékletét elkészítse, a szükséges adatokat az elektronikus felületen feltöltse.
- [58] Az alperes törvényes képviselője is elismerte, hogy a pályázat kiírásakor még nem álltak rendelkezésre a pályázat benyújtásához szükséges adatok, úgy nyilatkozott, hogy „lényegben még nem volt kész semmi” (35. sz. jkv. 7. oldal 4. bekezdés). Ez is arra enged következtetni, hogy a felperesi jogelőd nem volt abban a helyzetben, hogy hiánytalan pályázati anyagot nyújtson be. Nem álltak rendelkezésre épületekre lebontva az adatok, a korszerűsítési munkák költségvetése sem volt kész. (35. sz. jkv. 9. oldal 2. bekezdés)

- [59] Az alperes 2021. november 15. napján becsatolta a tornaterem épületre vonatkozó energetikai tanúsítványt, azonban ez az okirat bizonyítékként a Pp. 220. §-a alapján nem vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy az alperes nem hivatkozott az utólagos bizonyítás feltételeinek fennállására, nem jelölte meg azt sem, hogy mely tények bizonyítására kívánja csatolni az okiratot. A bíróság ezért a perbeli jogvita elbírálása során az okiratokat figyelmen kívül hagyta. Megjegyzi azonban a bíróság, hogy a benyújtott irat egyedül a tornaterem energetikai tanúsítványát tartalmazza, tehát ez az okirat sem bizonyítja azt, hogy 2017. év nyarán már rendelkezésre álltak a pályázathoz szükséges energetikai auditok, energetikai számítások.
- [60] Fentiek alapján nem állapítható meg, hogy a felperesi jogelőd szerződésszegése miatt írtak elő hiánypótlást.
- [61] A bíróság nem találta alaposnak az alperes hibás teljesítésre, lehetetlenülésre való hivatkozását, mivel a sikerdíj követelés esetében azt kell vizsgálni, hogy az az eredmény, amelyre a megbízott vállalkozott megvalósult-e. Mivel az alperes a támogatási összeget a sikeres pályázat alapján elnyerte, a szerződésben kitűzött cél tehát megvalósult.
- [62] A sikerdíj követelés elbírálása szempontjából nincs döntő jelentősége annak, hogy az eredmény elérésig többszöri hiánypótlásra került sor. A perben jelentős kérdés az volt, hogy kinek a munkavégzése vezetett az eredmény eléréséhez, a pályázati anyagot ki készítette el, a felperesi jogelőd a támogatási szerződés megkötéséig teljesítette-e a szerződéses kötelezettségeit.
- [63] Az alperes képviselőjének személyes meghallgatása és a tanúvallomások azt bizonyítják, hogy az alperes a megbízási szerződést nem mondta fel a támogatási szerződés megkötéséig. Az alperes magatartása, hogy a felperesi jogelődöt az elektronikus pályázatkezelő felületről kizárta a szerződés megszüntetésére irányuló szándék kifejezéseként értékelhető, azonban erre csak később, a támogatási szerződés megkötését követően került sor.
- [64] A 34. szám alatti beadvány mellékletei, a 2018. február 28. napján, 2018. március 1. napján Albensis Kft. részéről küldött e-mail-ek is igazolják, hogy a felperesi jogelőd a pályázat benyújtásához szükséges anyagok, mellékletek összeállításában végig részt vett, azt azonban nem igazolják, hogy a pályázatírói tevékenységbe tartozó valamennyi feladatot egyedül végezte el.
- [65] A Pp. 265. § alapján a perben a felperes által bizonyítandó tény volt, hogy a szerződést a jogelőd teljesítette, a sikerdíjat megalapozó eredményt létrehozta.
- [66] Téves az a felperesi állítás, hogy a számla befogadásával az alperes elismerte volna a szerződésszerű teljesítést, az alperes 2018. május 24. napján írt levelében a díj kifizetését kifejezetten megtagadta. A bíróság nem találta alaposnak azt a felperesi hivatkozást sem, hogy a feltételes támogatási értesítő bizonyítaná a teljesítést, a díj iránti igényt megalapozná, figyelemmel arra, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez a 2017. december 20. napján

kelt értesítő további feltételek teljesítését írta elő, a támogatást az önkormányzat nem nyerte volna meg e feltételek teljesítése nélkül.

- [67] A Pp. 6:3 §-a alapján a kötelelem a szolgáltatás teljesítésével megszűnik. A szerződésben kikötött szolgáltatás nem kizárólag a pályázati anyag elkészítése és benyújtása volt, hanem a projekt megvalósításának időszaka alatt a támogatási összeg pénzügyi elszámolásának felügyelete is. (megbízási szerződés 1.2. i) pont)
- [68] A felek a perben egyezően nyilatkoztak arra, hogy a támogatási szerződés megkötését követően a felperes továbbiakban szolgáltatást nem nyújtott, így a szerződésben kikötött valamennyi szolgáltatás teljesítése nem történt meg.
- [69] Az írásba foglalt szerződés 3.2. pontja valamennyi szerződésben meghatározott feladat ellenszolgáltatásaként jelöli meg a kikötött díjat, ennek ellenére a felperes végig úgy értelmezte a szerződést, hogy a szerződést teljesítettnek kell tekinteni, ha az alperes a támogatásról szóló értesítést kap. Az alperes a felperes követelését kizárólag azért vitatta, mert álláspontja szerint, nem a felperes munkavégzése alapján állt elő az eredmény, tehát maga is a támogatási szerződés megkötéséig végzett felperesi munkavégzést értékelte.
- [70] A felperes hivatkozott a szerződés 3.5.2. pontjára is, azonban az abban foglalt kikötése azt rögzíti, hogy a felperesi jogelőd részéről elkészített pályázati anyag más általi benyújtása és a támogatás elnyerése esetén is jár a sikerdíj.
- [71] A perben nem a felperesi jogelőd által elkészített pályázat más általi benyújtása volt a kérdés, hanem az, hogy a pályázatírói tevékenységbe tartozó feladatokat ki látta el, a felperesi jogelőd, vagy esetleg harmadik személy is ellátott ebbe a körbe tartozó feladatot.
- [72] Helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy nem tarthat igényt sikerdíjra a megbízott, amennyiben a szerződésben meghatározott eredmény nem valósul meg, vagy nem saját szerződésszerű magatartásának, teljesítésének eredménye a támogatási szerződés megkötése.
- [73] Nagy Péter tanúvallomása alperesi tényállítást támasztotta alá a tekintetben, hogy a V5 Excel táblázat elkészítése a pályázatírói tevékenység körébe tartozik, a táblázat elkészítéséhez szükséges az energetikai tanúsítványban, auditban rögzített műszaki adatok, számítások értelmezése, a körülbelül 80 oldalas dokumentumból kell kinyerni a megfelelő számokat. Nagy Péter tanúvallomása megerősítette azt, hogy az energetikai korszerűsítésre kiírt pályázatok eltérnek a többi pályázattól a tekintetben, hogy főleg műszaki tartalomra épülnek. A műszaki tartalom helyes értelmezése, pontos megadása szükséges a pályázat során, ami speciális szakértelmet igényel.
- [74] Nagy Péter tanúvallomásából az is megállapítható, hogy a táblázat kitöltésében, az adatok aktualizálásában a többi dokumentummal való azonosság megteremtése érdekében 2018. februárban az Energy Control Kft. járt el, a cég közvetlenül egyeztetett, tartotta a kapcsolatot a Magyar Államkincstárral.

- [75] Nagy Péter tanúvallomása azt is alátámasztotta, hogy a felperesi jogelőd által elkészített Excel táblázat adatainak módosítása is szükséges volt 2018. februárban, mivel a 2018. februárban elkészített audittal az eredetileg megadott alapadatok nem álltak összhangban.
- [76] Nagy Péter tanúvallomása alapján az is megállapítható volt, hogy a projekttervet is módosítani kellett végül. A tanú megerősítette, hogy a V5 táblázat végső állapotát, végső adatsorát ők készítették el és elküldték a felperes jogelődjének, illetve alperesi önkormányzatnak.
- [77] A perbeli bizonyítékok alapján az állapítható meg, hogy 2018. február 19. napját követően elkészültek azok a dokumentumok, mely alapján már a teljes, hiánytalan pályázati anyag elkészíthető volt, azonban a V5 táblázat elkészítése, adatokkal való feltöltése során nem kizárólag a felperesi jogelőd járt el, a V5 táblázat aktualizálása, egyéb dokumentumokkal való összhang megteremtése érdekében az Energy Control Kft. járt el.
- [78] Sziklai-Mordik Zsuzsanna tanúvallomása (41. sorszámú jegyzőkönyv) is alátámasztotta, hogy az energetikai korszerűsítésre kiírt pályázatok benyújtásához speciális ismeretre van szükség. Az energetikai tanúsítványból kell kinyerni azokat a megfelelő adatokat, melyeket a pályázat kötelező mellékleteiben, táblázatokban, számításokban szerepeltetni kell. Nagy Péter és Sziklai-Mordik Zsuzsanna tanúvallomása is egybehangzó volt a tekintetben, hogy a pályázati tevékenység része az, hogy a pályázat kötelező mellékleteit a különböző energetikai számításokat, adatokat tartalmazó kimutatásokat, Excel táblázatot a pályázati elkészítse.
- [79] A csatolt email levelezés, a tanúvallomások is azt támasztják alá, hogy a feltételes támogatási értesítő ellenére a támogatási szerződés megkötéséhez további dokumentumok benyújtása volt szükséges, ezek egy részét nem a felperesi jogelőd készítette el.
- [80] A felperes a perben a szerződés szerinti sikerdíjat érvényesítette, a bíróság így nem vizsgálhatta, hogy van-e olyan megbízotti munkavégzés, mely sikerdíj hiányában ellenszolgáltatás nélkül maradna, a felperes a perben a munkájával arányban álló ellenszolgáltatásra igényt nem terjesztett elő.
- [81] A bíróság a szakértői bizonyításra vonatkozó indítványt elutasította, mivel annak eldöntése, hogy a pályázathoz szükséges számításokat, Excel táblázatot, indikátor számításokat ki készítette el nem szakértői kérdés.
- [82] A bíróság elutasította továbbá alperes és vállalkozók közötti szerződés csatolására irányuló indítványt, figyelemmel arra, hogy az alperes nem vitatta, hogy a megjelölt szerződések alapján készített dokumentumok szolgáltatására köteles volt.
- [83] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pereszes felperest kötelezte az alperes ügyvédi munkadíjból álló perköltségének megfizetésére. Az alperes a perben a 32/2003. (VIII. 22.) IM

rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a csatolt megbízási szerződés szerint 1.200.000 Ft +Áfa összegben kérte a díj megállapítását.

[84] Az ítélet ellen a Pp. 365.§ (2) bekezdés a) pontja alapján van helye fellebbezésnek, a fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 369., 370., 376. § -ain alapul.

Székesfehérvár, 2022. június 9.

dr. Jakobesku Petra s.k.
bíró

Dr. Ákos Elek Péter ügyvéd

8000 Székesfehérvár Vörösmarty tér 6.1/6a.
Tel.:06-20/9-271651, email:varkorut7@gmail.com

Tisztelt Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság!

Alulírott

Kisláng Községi Önkormányzata alperes csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőim dr. Ákos Elek Péter egyéni ügyvéd (8000 Székesfehérvár Vörösmarty tér 6.1/6a., telefon:06209271651, KASZ 36056421, e-mail:varkorut7@gmail.com) és dr. Koppány Ügyvédi Iroda, dr. Koppány Tibor ügyvéd útján, a **Zámori és Társa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt.** (1172 Budapest Olaszlízka u.15., Cg.01-06-610062) **felperesi jogutód** által megbízási díj megfizetése iránt fogamatba tett perben, a **Tisztelt Székesfehérvári Járásbíróság 13.G.40.004/2020/58 sz. alatt meghozott, a felperes kereseti kérelmét elutasító ítéletének indokolását illetően, a törvényes határidőn belül**

f e l l e b b e z é s s e l

élek, az alábbi indokolás alapján és szerint:

I. Fellebbezési kérelem az elsőfokú ítélet indokolásának megváltoztatása iránt

Alperes kéri a Tisztelt Székesfehérvári Törvényszéket, hogy a Tisztelt Székesfehérvári Járásbíróság elsőfokú ítéletének a felperes kereseti kérelmét elutasító ítéleti rendelkezéséhez kapcsolódó indokolását szíveskedjen az alábbiak szerint megváltoztatni, illetve kiegészíteni:

Elsődlegesen, kérem a Tisztelt Székesfehérvári Törvényszéket mondja ki/állapítsa meg, hogy a felperes által előterjesztett kereseti kérelem azért megalapozatlan, mert:

- a) A felperes kereseti kérelmét – azaz a szerződészerű teljesítést – nem igazolta hitelt érdemlő módon, hiszen az elsőfokú bíróság anyagi pervezetésről rendelkező végzésében foglalt felhívásra felperes előadta - majd a peres eljárás során előadását fenntartva állította - a szerződészerű teljesítést a 2017.12.20. napján kelt feltételhez kötött támogatási értesítő bizonyítja. Felperes tényállításaiban és jogi érvelésében – a kereseti kérelem megalapozásához - arra a feltételhez kötött támogatási értesítőre támaszkodik és hivatkozik szerződészerű teljesítésként, amelyben a MÁK gyakorlatilag „új” pályázat elkészítésére hívta fel az alperest.

A felperes szerződés teljesítéséhez fűzött konzekvens kereseti előadása, a keresethez kötöttség alapelve mentén önmagában determinálja a kereseti kérelem elutasítását.

Másodlagosan (abban az esetben, ha a fenti a./ pontban megfogalmazott fellebbezési kérelmet nem látná teljesíthetőnek) mondja ki/állapítsa meg a Tisztelt Törvényszék, hogy a felperes által előterjesztett kereseti kérelem azért megalapozatlan, mert:

- b) A felperesi jogelőd törvényes képviselője a feltételhez kötött támogatási értesítő kiadására tekintettel (2017.12.20.), mind peren kívül, mind a peres eljárás során azt állította, hogy az adott időpillanatban a teljesítés szerződészerű és hibátlan volt, azaz feladatát bevégezte. Felperes ezen jogellenes magatartásával a szerződés teljesítését tagadta meg (Ptk.6:183.§.), melynek alperes által választott jogkövetkezménye, az egyik félnek felróható lehetetlenülés jogkövetkezményeként a követelés alól történő szabadulás. (Ptk.6:180.§.(2).bek.)

Harmadlagosan (abban az esetben, ha a fenti a./ és b./ pontokban megfogalmazott fellebbezési kérelmek egyikét sem látná teljesíthetőnek) mondja ki/állapítsa meg a Tisztelt Törvényszék, hogy a felperes által előterjesztett kereseti kérelem azért megalapozatlan, mert:

- c) A peradatok és a felvett bizonyítás alapján megállapítható, a felperesi jogelőd a gondossági kötelelem vállalása ellenére, a 64 oldalas pályázati kiírás tartalmának ismeretében, a pályázatot a rendelkezésre álló adathalmaz hiányosságainak tudatában és kifejezett ismeretében nyújtotta be, amely önmagában szerződésszegő magatartás, hiszen a perbeli keretszerződés a pályázati dokumentáció és mellékleteinek szakmai szabályoknak alárendelt gondos előkészítését a felperes kötelezettségeként taglalja.

A felperesi jogelőd szerződésszegése miatt írták elő a MÁK a hiánypótlást, majd adta ki a feltételhez kötött támogatási értesítőt. A szerződésben kitűzött cél nem a felperesi tevékenység okozataként valósult meg.

Negyedlegesen (abban az esetben, ha a fenti a.-b.-c./ pontokban megfogalmazott fellebbezési kérelmek egyikét sem látná teljesíthetőnek) mondja ki/állapítsa meg a Tisztelt Törvényszék, hogy a felperes által előterjesztett kereseti kérelem azért megalapozatlan, mert:

- d) Az Officina Plusz Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítési létszakaszában a vállalt kötelezettségeit nem teljesítette - noha alvállalkozó igénybevétele a kötelelem egyértelműen feljogosította volna - azaz az önkormányzati tulajdonú épületek korszerűsítésére kiírt TOP.3.2.1.-16 elnevezésű pályázat keretében elnyerhető támogatás megszerzése érdekében súlyos negligencia mentén járt el és a benyújtott pályázat szakismeret hiányában hiányos és a támogatási elnyeréséhez (a támogatási szerződés megkötéséhez) teljességgel alkalmatlan volt.

A felperesi jogelőd szerződésszegése miatt írták elő a MÁK a hiánypótlást, majd adta ki a feltételhez kötött támogatási értesítőt. A szerződésben kitűzött cél nem a felperesi tevékenység okozataként valósult meg.

Ötödsorban (abban az esetben, ha a fenti a.-b.-c.-d./ pontokban megfogalmazott fellebbezési kérelmek egyikét sem látná teljesíthetőnek) mondja ki/állapítsa meg a Tisztelt Törvényszék, hogy a felperes által előterjesztett kereseti kérelem azért megalapozatlan, mert:

- e) A felperesi jogelőd - nem tevésben (mulasztásban) megnyilvánuló szerződésszegést megvalósítva - a pályázati anyag meghatározó stratégiai alapkövét jelentő projekt-tervet alperesnek nem adta át, hiszen 2017.07.31. napján a jogelőd kizárólag a projekt terv első - un. aláíró - oldalát küldte meg, majd a teljes „produktumhoz” alperes kizárólag 2018. januárjában, az Albensis Kft.-vel kötött megbízási szerződés létrehozását követően jutott hozzá.

A felperesi jogelőd szerződésszegése miatt írták elő a MÁK a hiánypótlást, majd adta ki a feltételhez kötött támogatási értesítőt. A szerződésben kitűzött cél nem a felperesi tevékenység okozataként valósult meg.

Hatodszorban (abban az esetben, ha a fenti a.-b.-c.-d.-e./ pontokban megfogalmazott fellebbezési kérelmek egyikét sem látná teljesíthetőnek) mondja ki/állapítsa meg a Tisztelt Törvényszék, hogy a felperes által előterjesztett kereseti kérelem azért megalapozatlan, mert:

- f) A megvalósult eredményre - azaz a támogatási szerződés létrejöttére - közvetlen ráhatással a felperesi magatartás semmilyen szinten és semmilyen formában nem állt, hiszen peradatok támasztják alá, harmadik jogi személyek megbízotti tevékenysége és a pályázat részükről történő átfogó novációja vezetett a támogatási szerződés megkötéséhez. A szerződésben kitűzött cél tehát nem a felperesi tevékenység okozataként valósult meg.

II. A Székesfehérvári Járásbíróság 58./ sorszámú ítéleti rendelkezése és annak indokolása

1. A Tisztelt Székesfehérvári Járásbíróság 13.G.40.004/2020/58 sz. alatt meghozott ítéletében a felperes - 21.159.400, - forint megbízási díj, valamint annak 2018. május 11. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8%-kal növelt mértékű késedelmi kamata és perköltség megfizetése iránt előterjesztett - kereseti kérelmét elutasította
2. Az eljáró bíróság a felek jogviszonyát meghatározó szerződés tartalmára figyelemmel - a felperes tisztán megbízási jogalagra állított álláspontjával szemben - azt állapította meg, hogy a felperesi jogelőd és az alperes részéről megkötött szerződés nem megbízási szerződés, hanem vállalkozási elemeket is tartalmazó vegyes szerződés (eredménykötelem), azaz a felperesi jogelőd a szerződés alapján nem kizárólag a rábízott feladat ellátására volt köteles, hanem a felek a kikötött sikerdíj megfizetését kifejezetten eredményhez kötötték.
3. A perbíróság megállapította, a vállalási díj kifizetésének feltétele volt, hogy a felperesi jogelőd a rábízott feladatot teljes körben lássa el, azaz annak eredményeként az alperes nyerve el a pályázati támogatást az önkormányzati ingatlanok energetikai korszerűsítéséhez.
4. Az alperesi ellenkérelemre figyelemmel a bíróság vizsgálta, hogy a felperes általános szerződési feltételeket alkalmazott-e és e körben arra a megállapításra jutott, hogy noha a felperesi jogelőd több szerződő fél esetében is a részéről használt szerződési minta aláírására tesz javaslatot, melyből nem következik egyenesen az, hogy általános szerződési feltételeket alkalmaz, hiszen azt kell vizsgálni, hogy a szerződési kikötések egyoldalú meghatározásáról van szó, vagy a másik félnek lehetősége volt a szerződés tartalmát alakítani.
5. Az elsőfokú bíróság e körben nem fogadta el azt az alperesi hivatkozást, mely szerint az alperesnek nem volt lehetősége a szerződés tartalmát alakítani és nem látta bizonyítottnak az alperes általános szerződési feltételekre való hivatkozását, ugyanakkor megállapította, hogy a 2016.01.31. napján megkötött szerződés keretszerződés, amely a jogviszony főbb tartalmi elemeit meghatározta és szabályozta a jogviszonyban feleket terhelő legfontosabb jogokat és kötelezettségeket.
6. A felek meghallgatása alapján a perbíróság megállapította azt is, hogy a keretszerződés alapján elindított pályázat során a konkrét pályázatra egyediesített szerződés aláírására nem került sor, így a keretszerződés nem rögzítette, hogy a különleges szakértelmet igénylő energetikai számítások és azok adatain alapuló - pályázat mellékleteként csatolandó - energetikai adatokat, indikátor számokat tartalmazó excel táblázat elkészítése, adatokkal való feltöltése kinek a feladatát képezi.
7. A Tisztelt Járásbíróság ítéleti indokolása szerint a felperes az auditok elkészítéséig nem volt abban a helyzetben, hogy a pályázat valamennyi mellékletét elkészítse, a szükséges adatokat az elektronikus felületen feltöltse, azaz nem volt megállapítható meg, hogy a felperesi jogelőd szerződésszegése miatt írták elő a hiánypótlásokat.

8. Az elsőfokú bíróság nem találta alaposnak az alperes hibás teljesítésre, lehetetlenülésre való hivatkozását, mivel a sikerdíj követelés esetében azt volt szükséges vizsgálnia, hogy az eredmény, amelyre a megbízott vállalkozott, megvalósult-e és mivel az alperes a támogatási összeget a sikeres pályázat alapján elnyerte, a szerződésben kitűzött cél tehát megvalósult.
9. Rögzítette, a perben jelentős kérdés az volt, hogy kinek a munkavégzése vezetett az eredmény eléréséhez, a pályázati anyagot ki készítette el, a felperesi jogelőd a támogatási szerződés megkötéséig teljesítette-e a szerződéses kötelezettségeit vagy sem.
10. Indokolásában az elsőfokú bíróság leszögezte, noha az alperes képviselőjének személyes meghallgatása és a tanúvallomások azt bizonyítják, hogy az alperes a megbízási szerződést nem mondta fel a támogatási szerződés megkötéséig, ugyanakkor azt követően az alperes felperesi jogelődöt az elektronikus pályázatkezelő felületről való kizárása a szerződés megszüntetésére irányuló szándék és akarat kifejezésre juttatása volt.
11. Az ítélet indokolása rögzíti, a Pp. 265. § alapján a felperes terhére eső bizonyítandó tény volt az, hogy a szerződést a jogelőd teljesítette, a sikerdíjat megalapozó eredményt létrehozta. E körben pedig téves az a felperesi állítás, amely a szerződés szerű teljesítését alperesi visszaigazolására hivatkozott, hiszen az alperes 2018. május 24. napján írt levelében a díj kifizetését kifejezetten megtagadta.
12. A bíróság nem találta alaposnak azt a felperesi azon hivatkozását, mely szerint a feltételes támogatási értesítő kiadása bizonyítja a teljesítést, figyelemmel arra, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez a 2017.12.20.-án kelt értesítő további releváns feltételek teljesítését írta elő és a támogatást az önkormányzat nem nyerte volna meg e feltételek teljesítése nélkül.
13. A bíróság a Pp.6:3 §-a alapján megállapította, a kötelem a szolgáltatás teljesítésével szűnik meg, azaz a szerződésben kikötött szolgáltatás nem kizárólag a pályázati anyag elkészítése és benyújtása volt, hanem a projekt megvalósításának időszaka alatt a támogatási összeg pénzügyi elszámolásának felügyelete is. (megbízási szerződés 1.2. i) pont).
14. Rögzítette továbbá, hogy a peres felek a perben egyezően nyilatkoztak arra nézve, hogy a támogatási szerződés megkötését követően a felperes továbbiakban szolgáltatást nem nyújtott, így a szerződésben kikötött valamennyi szolgáltatás teljesítése nem történt meg, melyhez képest az írásba foglalt szerződés 3.2. pontja valamennyi szerződésben meghatározott feladat ellenszolgáltatásaként jelöli meg a kikötött díjat. Kiemelte, helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy nem tarthat igényt sikerdíjra a megbízott, amennyiben a szerződésben meghatározott eredmény nem valósul meg, vagy nem saját szerződés szerű magatartásának, teljesítésének eredménye a támogatási szerződés megkötése.
15. A perbíróság indokolásában foglaltak szerint 2018.02.19. napját követően készültek el azok a dokumentumok, mely alapján már a teljes, hiánytalan pályázati anyag elkészíthető volt, azonban a V5 táblázat elkészítése, adatokkal való feltöltése során nem a felperesi jogelőd járt el, a V5 táblázat aktualizálása, egyéb dokumentumokkal való összhang megteremtése érdekében az Energy Control Kft. járt el.
16. Utalt arra, hogy mivel a felperes a perben a keretszerződés szerinti sikerdíjat érvényesítette, így nem esett a bíróság vizsgálati körébe az, hogy van-e olyan megbízotti munkavégzés, mely sikerdíj hiányában ellenszolgáltatás nélkül maradna, hiszen a felperes a perben a munkájával arányban álló ellenszolgáltatásra igényt nem terjesztett elő.

17. A perbíróság az alperes szakértői bizonyításra vonatkozó indítványát elutasította, arra való hivatkozással, hogy annak eldöntése, hogy a pályázathoz szükséges számításokat, Excel táblázatot, indikátor számításokat ki készítette el nem szakértői kérdés.

A felperes szerződésszegését és a felperesi jogelőd teljesítésének -a támogatási szerződés létrejöttében való közvetlen közreműködésének hiányát - alátámasztani kívánó alperesi jogi érvelés

A felek jogviszonyát meghatározó keretszerződés és releváns jegyei

1. Az alperesi önkormányzat törvényes képviselője a megbízási szerződést akként és azzal a kötelmi tudattal és akarattal írta alá, miszerint a felperes mint pályázatiíró -, és tanácsadó cég a pályázatot a kiírásnak alárendelt módon és tartalommal előkészíti, kidolgozza, teljes benyújtásra alkalmas tartalommal létrehozza, a pályázatot kezeli, támogatja utógondozásában részesíti - ideértve a pénzügyi lezárás bonyolítását is - mely pályázati munka eredményes mivolta esetén a megbízott, a támogatási szerződés létrejötte esetén, a támogatás összegének százalékosan meghatározott arányszámban kifejezett sikerdíjban részesülhet.
2. A Kúria által közzétett eseti döntések a keretszerződés lényegét abban határozzák meg, hogy a felek között létrejött egyes eseti szerződésekben a keretszerződésben meghatározott feltételeket nem szükséges ismételtlen meghatározni, azaz a keretszerződés az egyes eseti szerződések tartalmává válik, hangsúlyozottan a felek eltérő megállapodásának hiányában.
3. A peres eljárás során az nem volt vitatott, hogy a felek által megkötött keretszerződés, az alperes által a pályázatiíró -, és tanácsadói tevékenysége körében jellemzően harmadik személyek irányában alkalmazott feltételeket tartalmazott, azaz azt az általános formulát hordozta melyet a felperes ilyen irányú szakmai tevékenysége során harmadik személyek irányában típusosan és jellemzően alkalmazott.
4. A szerződés a Ptk. 6:58. §-a értelmében a felek kölcsönös és egybehangzó nyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 6:59.§. (2) bekezdése kimondja, hogy a felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát. A felek között szerződés akkor jön létre, ha a lényeges vagy lényegesnek minősített kérdésekben megállapodnak. (Ptk. 6:63.§. (1)-(2) bekezdés).
5. **Hangsúlyozom, a felperesi jogelőd által készített megbízási keretszerződés a felperesi jogelőd szolgáltatására egyértelműen és kifejezetten oszthatatlan szolgáltatásként tekint, hiszen a szerződés szerű teljesítés kötelezettségi köre magában foglalja a pályázat előkészítését, elkészítését, a pályázati dokumentáció és a projekterv megbízó részére történő átadását, a pályázat kezelését, a pályázat folyamatos támogatását, utógondozását a teljesítés pénzügyi szakaszának menedzselését és annak lezárásában való aktív közreműködést.**
6. A megbízási keretszerződés a felperes kötelmi vállalását illetően, az alábbi releváns elemeket tartalmazza és hordozza:
 - (1) *Felperesi társas vállalkozás a pályázatot előkészíti,*
 - (2) *A pályázathoz szükséges iratokat-dokumentumokat elkészíti,*
 - (3) *A pályázat teljes anyagát a megbízó részére átadja,*
 - (4) *A teljes pályázati anyagot határidőben a jogosult szervezetnek megküldi,*
 - (5) *A támogatási összeg pénzügyi elszámolásának felügyeletét és menedzselését ellátja,*

- (6) *A pályázati eljárás során felmerülő szakmai kérdésekben hiteles állásfoglalást ad,*
 (8) *A pályázati dokumentációt előkészíti, megszövegezi, elvégzi a gazdasági számításokat,*
 (9) *A felperes kötelezettséget vállalt a dokumentáció pályázati megfelelőségéért,*
 (10) *A program megvalósítási folyamatában közreműködik azt egészében felügyeli.*
7. A felperest a keretszerződés alapján terhelő kötelezettségek és azok megvalósulásának részletezését, alperes azon jogi álláspontja alátámasztásának szolgálatába kívánja állítani, mely szerint téves és messzemenően nem megalapozott a Tisztelt Székesfehérvári Járásbíróság ítéleti okfejtése, amely szerint nem volt megállapítható a felperesi jogelőd szerződésszegése és az sem, hogy a szerződésszegés okozataként adta ki a jogosult szervezet a hiánypótlásokat.

IV. A perbeli pályázat és a pályázati kiírás

- 1 A perbeli pályázat, az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” címmel megjelent TOP-3.2.1-16-FE1-2017-00002 számú felhívás alapján indult, melyre nézve vissza nem térítendő pénzügyi forrás igénybevétele iránt a Községi Önkormányzat „Kislángon működő és az önkormányzat tulajdonában lévő iskolaépületek, tornacsarnok, művelődési-központ, orvosi rendelő felújítása korszerűsítése” projekt név alatt vett részt.
- 2 Az irányadó pályázati kiírás: Az önkormányzati tulajdonban lévő épületállomány energetikai felújításának megvalósítására, megújuló energiaforrások fokozott bevonásával, megyei területi szereplők részére.
A felhívás címe: Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése.
A felhívás kódszáma: TOP-3.2.1-16
 Magyarország Kormányának felhívása az önkormányzatok és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok számára, az alacsony széndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés megvalósítása érdekében.
- 3 A pályázati felhívás a felperes előadásával szemben, a pályázati bírálat teljes időszakában konstans kiírási tartalmakat hordozott, hiszen bármilyen változtatás eszközölésére az ajánlati felhívás közzétételét követően a kiírónak törvényes felhatalmazása nem volt.
- 4 Kiemelem, a felperesi jogelőd képzeletbeli munkalapjának alapkövét képező ajánlati felhívás 64 oldalon keresztül részletezi és taglalja az ajánlattétel kereteit, energetikai alapvetéseit, pályázati elvárásait, feltételeit, a benyújtandó dokumentumok körét, az alábbi részletezés szerint:
- rögzíti, a felhívás indokait és céljait,
 - a rendelkezésre álló forrásokat,
 - a támogatás szakmai megalapozását és hátterét,
 - kifejti a projektekkel kapcsolatos elvárásokat,
 - a projekt keretében megvalósítható tevékenységeket,
 - a projekt keretében nem támogatható tevékenységeket,
 - részletezi a projekt műszaki szakmai tartalmával kapcsolatos elvárásokat,
 - meghatározza a projekt mérföldköveit,
 - leírja a fejlesztéssel érintett ingatlanokra vonatkozó feltételeket és elvárásokat,
 - az energetikai, a gazdasági, a pénzügyi táblasorokra és számsorokra vonatkozó alapvetéseket és konstans tényezőket,
 - meghatározza a bírálati szempontokat,

- a támogatást igénylők körét,
- a támogatási kérelem benyújtásának feltétel rendszerét,
- a kiválasztási eljárásrend kritériumait,
- az elszámolható költségek körét,
- a támogatási kategóriákra vonatkozó részletes szabályokat,
- a felhívás csatolandó szakmai mellékleteit.

V. A pályázat felperesi előkészítésének és gondozásának hiánya; a gondossági kötelem vállalásához determinált energetikai-szakismeretek teljes hiánya

1. Emlékeztetni szeretnék arra, peradat az, hogy a felperesi jogelőd képviselője kereste meg az alperes törvényes képviselőjét azzal, hogy a perbeli energetikai pályázat a Községi Önkormányzat számára optimális lehetőségeket biztosítana, majd Rumpler Tibor polgármester azon felvetésére, amely szerint a pályázati feltételek teljesítéséhez igazodó ismeret, idő és dokumentumok is szükségesek lennének, kifejtette nem lesz gond, felperesi jogelőd meg tudja oldani, hiszen majd a hiánypótlás során lesz lehetőség a tényleges előkészítésre.
2. Ezen történeti előzményeket tekintve nézetem szerint nem helytálló és nem okszerű a Tisztelt Járábíróság ítéleti következtetése, amely szerint, mivel az alperes törvényes képviselője előadta, hogy a pályázat kiírásakor nem állnak rendelkezésre a pályázat benyújtásához szükséges adatok, úgy a felperesi jogelőd nem volt abban a helyzetben, hogy hiánytalan pályázati anyagot nyújtson be, hiszen a megbízási szerződés létrehozását kezdeményező felperesi jogelőd éppen a gondossági kötelem vállalása ellenére - a pályázati kiírás tartalmának ismeretében - a pályázat benyújtását a rendelkezésre álló adathalmaz méretes hiányosságainak tudatában és ismeretében kifejezetten kezdeményezte és a bevételszerzés motivumától vezérelten kívánta és támogatta.
3. Utalok arra, hogy Sziklai-Mordik Zsuzsanna tanúvallomásában (41./sz. jzkv.) és az Energy Control Kft. ügyvezetője Nagy Péter tanúvallomásában is alátámasztott releváns peradat, az energetikai korszerűsítésre kiírt pályázatok benyújtásához speciális szakismeretre és tapasztalatra van szükség, hiszen az energetikai dokumentációból kell kinyerni azokat az illeszkedő és a kiíráshoz igazított adatokat, melyeket a pályázat kötelező mellékleteiben, táblázatokban, számításokban szerepeltetni kell.
5. Nevezett energetikai szakértő és projektmenedzser egységes és egybehangzó nyilatkozata szerint az energetikai pályázati tevékenység része az, hogy a pályázat kötelező mellékleteit (V5 tábla), a különböző energetikai számításokat, adatokat tartalmazó kimutatásokat, Excel táblázatot a pályázati elkészítse.
6. Leszögezni kívánom, hogy a felperesi jogelőd - a jogutód képviselőjével személyében azonos - törvényes képviselője nem vitatta, hogy a hivatkozott intézmények energetikai fejlesztéséről szóló dokumentumai, melyeket az alperes a fentebb hivatkozott perbeli pályázat kiírást megelőzően, az Energy Control Kft. megbízotti közreműködésével készített el, részére a pályázat benyújtását megelőzően átadásra kerültek.
7. Ezen dokumentumok valamennyi érintett ingatlanrészről illetően számszerűsítik a felvételkori és a jövőbeni optimális épületenergetikai állapotok irányadó kereteit és hozzá rendelt indikátorokat.

- 8 Leszögczem, az természetesen nem vitatott, hogy ezen előzményi dokumentumok - melyek alperesi oldalról tárgyalási határnapon felmutatásra kerültek - nem a konkrét perbeli pályázat kiírására készültek, azaz nem azonosak az egészségház, szolgálati lakás, művelődési ház, iskola, tornaterem, könyvtár épületekre 2018 évben - az Energy Control Kft. által - elkészített energetikai audittal és energetikai tanúsítvánnyal, azonban kellő szakértelem megléte esetén alkalmasak lettek volna a V5 és az illeszkedő gazdasági és pénzügyi táblasorok betáplálására
- 9 **Kiemelem, Sziklai-Mordik Zsuzsanna és az Energy Control Kft. ügyvezetője Nagy Péter tanúvallomásaikban egyöntetűen és egybehangzóan támasztotta alá azt az alperesi előadást, hogy a felperesi jogelőd által összeállított és benyújtott pályázat energetikai táblája és az annak alapján kreált járulékos, egyben a pályázati felhívásban foglaltak szempontjából elégtelen és inkohereus adathalmaz olyan alkalmatlan pályázati adatközlés volt, amely a valós energetikai adatoktól és indikátorszámoktól jelentős, indokolatlan, egyben érthetetlen eltéréseket hordozott és mutatott.**
- 10 **Más irányból, a felperesi jogelőd ügyvivője - a gondossági kötelem alapvető és súlyos fokú sérelmét okozva - a benyújtott pályázati anyag fejezeteibe mindennemű szakmai megalapozás nélkül állított be energetikai -, gazdasági és pénzügyi táblát, alapadatokat és indikátorszámokat.**
- 11 Nagy Péter szakértő tanú képviselői kérdésre elmondta, olyan fiktív energetikai értékek pályázati feltöltésére került sor, amelynek alapján a széndioxid -, és az energetikai megtakarítási értékek a maximális pontszámokhoz tartozó számadatokat rögzítettek. Tette ezt a felperesi jogelőd képviselője vélhetően abból a téves feltevésből táplálkozva, hogy a teljes pályázati támogatás ezen esetben érhető el.
- 12 Mindezek alapján megállapítható, a felperesi jogelőd, az Oficina Plusz Szolgáltató Kft. a Ptk. alapelvi szabályait, a kellő kompetencia és determinált szakismeretek hiányát eltagadva már a megbízási szerződés létrehozásakor megsértette, majd a szerződés teljesítési létszakaszában a vállalt kötelezettségeit nem teljesítette – noha alvállalkozó igénybevételére a kötelem egyértelműen feljogosította - azaz az önkormányzati tulajdonú épületek korszerűsítésére kiírt TOP.3.2.1.-16 elnevezésű pályázat keretében elnyerhető támogatás megszerzése érdekében súlyos negligencia mentén járt el és a benyújtott pályázat szakismeret hiányában hiányos és a támogatási elnyeréséhez teljességgel alkalmatlan volt.

VI.

A benyújtott pályázati anyag elégtelensége, a projekt menedzselésének alapvető - a felperesi jogelőd által nem orvosolt – hiányosságai, a pályázati hiánypótlási felhívás tükrében

A felperesi jogelőd által benyújtott energetikai alapú pályázat fajsúlyos hiányosságai - melyek ítéleti mérlegelési körbe való beállítására nézetem szerint nem került sor - első lépcsőben az alábbiak voltak:

1. A támogatási kérelemben szereplő és az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai nem voltak összhangban.
2. 5.6 kötelezően csatolandó mellékletek közül nem került benyújtásra.
3. 5.7 kötelezően csatolandó mellékletek közül nem került benyújtásra.

4. 3.2. kötelezően csatolandó mellékletek közül nem került benyújtásra.
5. A felhívás 8. fejezetében hivatkozott és mellékletként csatolandó módszertani útmutatónak megfelelő projekt terv és annak mellékletei, valamint a releváns mellékletekről adandó teljességi nyilatkozat nem áll rendelkezésre.
6. A pályázati felhívás 6.1 pontja alapján szükséges nyilatkozatok a felhívás 3.1 értékelési szempontjaira vonatkozóan, a 3.4.1.1 alpontokra kiterjedően és 3.4.1.2 fejezet valamennyi releváns alpontjára kiterjedően is benyújtandók.
7. A támogatási kérelem adatlapjának rovatai nem kerültek kitöltésre, illetve releváns kérdések megválaszolására nem került sor ideértve a támogatást igénylő adószámának és az ÁFA levonás jognak összhangba hozását.
8. A projekt megvalósításának kezdete és fizikai befejezésének záró időpontja megjelölendő.
9. A projekt részletes bemutatását illetően a beavatkozások tervezési technológiája vonatkozó nyilatkozatot csatolni szükséges.
10. A projekt részletes bemutatásában az önállóan nem támogatható, valamint a választható önállóan nem támogatható tevékenységek bemutatása nélkülözhetetlen.
11. A felhívás 3.4.1.2 pont 3./ alpontja alapján a projekt előrelátható klímakockázatára vonatkozó nyilatkozat csatolni kell.
12. A felhívás 3.4.1.2 pontja 4 / alpontja alapján a fejlesztés és beruházás külterületi vagy zöldmezős fejlesztési alakzatról szóló nyilatkozat hiányzik.
13. A felhívás 3.4.1.2 pontja 5./ alpontja alapján a projekt részletes bemutatását illetően valamennyi környezeti, esélyegyenlőségi jogszabálynak való megfelelése, az energiafelhasználásról, a projekt környezetének ökológiai állapotáról, a vizek állapotáról és a klímaváltozásra vonatkozó hatásáról szóló nyilatkozatokat csatolni szükséges.
14. A felhívás 3.4.1.2 pontja 9./ alpontja alapján a helyi esélyegyenlőségi program meglétének igazolása és alátámasztása, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvénynek megfelelően szükséges.
15. A megvalósítási helyszíneket illetően, az építési vízjogi létesítési és egyéb engedélyezési eljárás során a beruházás a Natura2000 jelölő fajok és élőhelyének állapotát nem veszélyeztető mivoltáról szóló nyilatkozatot csatolni szükséges.
16. A projekt előkészítési pontja szöveges részének kitöltése, valamint a kiválasztott mezőkkel történő összhangba hozása szükséges.
17. A közbeszerzési eljárások ikon kitöltése.
18. A projektmenedzsment szervezet bemutatása pont kitöltése.
19. A műszaki szakmai paraméterek, a megvalósítani tervezett műszaki szakmai tartalom megadásával kapcsolatos nyilatkozat és jellemzés szükséges.
20. A CO34 indikátor adatlapjának a fenntartási időszakra való betervezése, valamint az indikátor célértékek és az indikátor számítási táblázat értékei összhangban létének megteremtése.
21. A felhívás 3.7.1 pont alapján a releváns indikátorokat az az indikátor adatlap alapján kell rögzíteni.

22. A PO24 és APO26 indikátorok irányadó és előírt mértékegységben történő megadása szükséges.
23. A fejlesztés megvalósításának időtartama, a felhívásban megadott maximális időintervallum belül helyezendő el.
24. A mérőföldkövek elérésének tervezett dátuma felülvizsgálandó, összhangba szükséges hozni a projekt megvalósítani tervezett kezdetének és fizikai befejezésének dátumával.
25. A kivitelezésre vonatkozó mérőföldköveknél a mérőföldkö megnevezésében a készültségi fokokat jelölni szükséges.
26. A kivitelezésre vonatkozó mérőföldkövek nyílva megvalósítani tervezett eredmény leírását részletezni szükséges.
27. A felhívás 3.4.1.1 pontja 3.3.3.5 alpontjai, a tájékoztatási képzési anyag kidolgozását és feltételeit írják elő ezt a mérőföldkőnél betervezni szükséges.
28. A felhívás 3.4.1.1 pont 17./ alpont alapján rehabilitációs környezetterv szükséges, akadálymentesítési terv fejezetet kell benyújtani, az akadálymentesítésre megvalósítani tervezett mérőföldkőnél betervezni szükséges.

VII.

A feltételes támogatási értesítő és tartalma; ok-okozati összefüggések; eredménykötelem

1. **Alperes állítja, hogy a felvett bizonyítás alapján az elsőfokú bíróság tévesen következtetett és jutott a felperesi teljesítés megállapításához, hiszen egyrészt felperes a projekt előkészítése, kezelése, gondozása során a keretszerződésben vállalt kötelezettségeit több rendbeli módon, alapjaiban és súlyos fokban megsértette, másrészt a támogatási szerződés megkötéséhez kifejezetten az alperes által utóbb – a két ízben hosszabbított határidő szorításában – igénybe vett közreműködő harmadik jogi személyek szerződésszerű magatartása vezetett.**
2. Mind a hiánypótlási felhívásban, mind a feltételhez kötött támogatási értesítőben utolérhető az a gondossági kötelemhez semmiképpen és semmilyen áron nem igazítható negligens és szerződésszegő felperesi magatartás, melynek tanúsága szerint a pályázat aktuális fejezeteibe és alfejezeteibe mindennemű szakmai megalapozás nélkül kerültek energetikai adatok és indikátorszámok közlésre.
3. **A pályázati ügykezelésnek érdekében nem nedvezhető felperesi magatartássor okozataként, az egymással mindenben összefüggő energiatáblák, indikátorszámok, gazdasági és pénzügyi adatsorok tartalmi és műszaki alapú kohéziójának és megfelelőségének teljes hiányához vezettek.**
4. Ez, a szerződésszerűnek még véletlenül sem nevezhető és minősülő felperesi magatartás a keretkötelem azon rendelkezésének is súlyos fokú sérelmét eredményezte, mely szerint a felperesi jogelőd kötetmi feladata volt, illetve lett volna a pályázati kiírás alapján szükséges dokumentáció előkészítése, kiemelten ideértve az energetikai és gazdasági számításokat is.
5. A MÁK által kiadott hiánypótlási felhívásban és a feltételhez kötött támogatási értesítőben egyaránt, homogén tartalommal közvetített számos fajsúlyos hiba és hiányosság megléte önmagában igazolja a felperesi jogelőd szerződésszegő magatartását, hangsúlyozva, hogy a pályázat nem csupán energetikai megalapozását tekintve, hanem minden színjén romokban hevert.

6. Az eljáró bíróság tévesen nem vonta mérlegelési körbe azt a több mint fajsúlyos jogi tényt, mely szerint az alperesi önkormányzat nem a felperes ilyen irányú tájékoztatása alapján, hanem a feltételhez kötött támogatási értesítőtől tudta meg, hogy a rendelkezésre álló energetika dokumentáció helyett a projekthez új tanúsítványokra és auditra lesz szükség.
7. Az eljáró bíróság tévesen nem vonta mérlegelési körbe azt a több mint fajsúlyos jogi tényt, mely szerint alperes önkormányzat törvényes képviselője – azaz nem a felperesi jogelőd (!) - kezdeményezte a teljesítési határidő újabb 30 napos hosszabbítását és kötött szerződés a projekt megmentése érdekében harmadik jogi személyiségű gazdasági társaságokkal, a támogatás megmentése érdekében.
8. Míndezeket meghaladóan a felperesi jogelőd halmazottan jogsértő, egyben szerződésszegő magatartására utalok akkor, amikor a keretszerződés azon pontjára hivatkozom, amely szerint a jogelőd köteles a pályázat teljes anyagát a Megbízó alperes részére átadni, mely előírással szemben a felperesi jogelőd a pályázati anyag meghatározó stratégiai alapkövét jelentő projekt-tervet nemes egyszerűséggel megfelelkezett átadni, hiszen 2017.07.31. napján a jogelőd kizárólag a projekt terv első - un. aláíró - oldalát küldte meg, majd a teljes „produktumhoz” alperes kizárólag 2018. januárjában, az Albensis Kft.-vel kötött megbízási szerződés létrehozását követően jutott hozzá, amikor is a projekt menedzselésével újonnan megbízott társaság ügyvivője, az elektronikusan pályázati felület kezelése során letöltötte és PDF formátumban azt az alperes rendelkezésére bocsátotta. Előadom, az aláíró oldal megküldésére vonatkozó levelezést alperes az elsőfokú eljárás során csatolta.
9. Különös érdeksérelmet jelentett és hordozott ez annyiban is, hogy a projekt terv megfelelőségének hiányával – a tételes és teljes tartalmi közlés kijátszása és elkerülése folytán - az alperes nem szembesült és nem szembesülhetett, holott a MÁK által kiadott hiánypótlási felhívásban és a feltételhez kötött támogatási értesítőben egyaránt, homogén tartalommal került közvetítésre a benyújtott projekt terv tételes alkalmatlansága és teljes átdolgozásának determináltsága.
10. Ezt az eljárást nevezi a felperesi törvényes képviselő szerződésszerű teljesítésnek és gondos ügykezelésnek, miközben a projektmentő alperesi önkormányzat újabb 5 millió forint összeget költött a harmadik személyekkel kötött szerződések finanszírozására.
11. Elnézést kérve az ismétlésért, éppen a felperesi jogelőd mindennemű szakmai koncepciót nélkülöző, szakszerűtlen és szerződésszegő pályázati „gondoskodásának” a következményeként, a támogatási feltételek megvalósítására előírt határidő szorításában, az előírt feladatok felperesi teljesítésének hiányában volt szükséges az alperesi önkormányzat és az Energy Control Kft., valamint az alperes és az Albensis Kft. közötti szerződések létrehozására.
12. Noha a felperesi jogutód képviselője a peres eljárás során mindenkor konzekvens tartalommal hangsúlyozza, hogy a felperesi jogelőd törvényes képviselőjeként a megbízási keretszerződésben foglaltaknak mindenben eleget tett és tevékenységet a tőle elvárható legnagyobb gondossággal látta el, úgy ezen előadásához képest a hiánypótlási felhívásban és feltételes támogatási értesítőben tolaakodó tételek és előírások megléte és az erre vonatkozó tartalmi utalások és hivatkozások bizonyosan nem erről tanúskodnak.

13. Itt szükséges kiemelni, hogy a felperes által benyújtott hibás és hiányos pályázati adatközlés során olyan standart adatok meghatározására is sor került, amelyek a támogatási finanszírozás épületenergetikai fejlesztési köre és a támogatási forrás aktualizálni kívánt igénybevétele szempontjából nem voltak módosíthatóak. Ezen előadásomat egyértelműen és egyezően támasztották alá az Energy Control Kft., valamint az Albensis Kft. tanúvallomást tevő ügyvivői is.
14. **Mivel a számított széndioxid és energiamegtakarítási értékek, a felperesi jogelőd által fejezetbe állított pályázati alapadatokhoz egyszerűen nem voltak társíthatók és a támogatási feltételek meghatározására is sor került, így a pályázat műszaki tartalmának és műszaki adatlapjának, energiatáblázatának és indikátor számainak és ennek okozataként az egyéb fejezetek operatív, gazdasági, pénzügyi és a fejlesztési megvalósítással érintett alfejezeteinek egészében történő újragondolása és a pályázat egészének (!) novációja vált szükségessé.**
15. **Az alkalmazott nováció lényege szerint a módosított tervben az energetikai fejlesztés már csak az üzemeltetésben lévő épületekre korlátozódott, azaz a könyvtár és az iskolai tornaterem beruházása már nem pályázati forrásból valósult volna meg. (!)**
16. **Egy mondatban nevéen nevezve a gyermeket, felperesi jogelődnek hála, néhány nap alatt új pályázatot és új projekt-tervet kellett írni.**
17. Figyelemmel a fentebb részletezett történeti tényekre rögzítem, a sikerdíj a megbízási szerződések vonatkozásában, általánosan elfogadottnak tekintett eredménykötelem-ellenszolgáltatási klauzula, melyhez kapcsolódóan kialakult bírói gyakorlat egységes.
18. A jelen perbeli esetben a szerződő felek kikötötték azt, hogy a felperesi jogelődöt mint megbízottat abban az esetben illeti díjazás, ha a szerződéses cél megvalósul, a szerződésben előírt eredmény bekövetkezik.
19. A megbízott díjazásának perbeli formájánál tehát előtérbe kerül a megbízotti tevékenység eredménykötelem jellege, azaz a szerződő felek nem pusztán a megbízott tevékenységének gondosságát, illetve általánosságban az elvégzett tevékenységet kívánják díjazni, hanem a támogatási szerződés eléréséhez kötik azt, hogy a megbízott hozzájusson a szerződésben rögzített díjazásához.
20. Az eredménykötelem esetén a kötelezett a tevékenység kifejtésén túl, az eredmény objektív kockázatát is vállalja, magasabb díjazásért, de ilyenkor a vállalt eredmény megvalósításáért is szavatol, ezért díjra csak akkor tarthat igényt, ha a vállalt eredményt ő maga valósítja meg. Nem tarthat tehát igényt abban az esetben sem, ha az eredmény egyáltalán nem valósul meg, és abban az esetben sem, ha nem saját és szerződés szerű magatartásával szoros okozati összefüggésben áll az eredmény.
21. **A perbeli esetben kétséget kizáró bizonyossággal szögezhető le, hogy az eredmény megvalósult, azonban az eredményre – azaz a támogatási szerződés létrejöttére - közvetlen ráhatással a felperesi magatartás semmilyen szinten és semmilyen formában nem állt, hiszen az Energy Control Kft., valamint az Albensis Kft. megbízotti tevékenysége és a pályázat részükről történő átfogó novációja vezetett és vezethetett a támogatási szerződésmegkötéséhez.**

VII.2 A feltételes támogatási értesítő előírásai, a felperes teljesítéshez fűzött nyilatkozatainak értékelése

1. A Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága 2018.01.10 napján kelt, 2018-607-11-00000-194 iktatószám alatt kiadott levelében tájékoztatta Kisláng Községi Önkormányzatát, miszerint kizárólag az előírt támogatási feltételek konjunktív alapú megvalósulása esetén kerülhet sor - az illeszkedő támogatói döntés alapján - a támogatási szerződés megkötésére.
2. A MÁK ezen jognyilatkozatában kiemeli, a dokumentumok pótlására kizárólag egy alkalommal van lehetőség, a biztosított 15 naptári napos hiánypótlási határidőn belül.
3. A hivatkozott iratban meghatározott támogatási feltételek az alábbiak voltak:
 - *Hitelesített energetikai tanúsítás benyújtása, mely körben annak tisztázása vált szükségessé, hogy a benyújtott eredeti állapotra vonatkozó energetikai tanúsítások és a megküldésre kerülő HET összhangja hogyan található meg.*
 - *További mellékletek csatolása került előírásra, így az azbesztmentesítésre vonatkozó nyilatkozat, az akadálymentesítésre vonatkozó nyilatkozat, valamint a műemlékekre vonatkozó nyilatkozat.*
 - *A támogatási szerződés megkötésének további feltétele volt, a napelemes rendszer, a napkollektor telepítésének, valamint a hőszivattyús fűtési rendszer telepítésének költségeinek, az épületszerkezetek felújítási költségeitől elkülönítve történő megjelenítése és a vonatkozó fajlagos költségeknek való megfelelés felülvizsgálata.*
 - *Előírásra került a dokumentumok közötti összhang megteremtése ideértve az adatlapot, a projekt tervet, a projekt mellékletében meghatározottakat és az egyéb rendelkezésre bocsátott dokumentumokat is. A végleges dokumentációnak összhangban kell állnia a felhívásban támasztott feltételekkel*
 - *Felülvizsgálni kérte a kezdési és záródó dátumokat, a betervezett mérföldkövek elérési dátumát, valamint csatolni kérte az átdogozott ütemtervet. E körben a monitoring táblázat felülvizsgálatát is kérte.*
 - *Feltételként határozta meg, az adatlapon, a felhívás mellékleteként elérhető V5 indikátor táblában megjelenő módon és értékekkel a monitoring mutatók rögzítését a fenntartási időszakra vonatkozóan is.*
 - *Előírta, a támogatást igénylőnek vállalnia kell a felhívás 3.4 és 3.6 pontjában meghatározott előírások teljesítését, ideértve a fenti fejezetek, felhívott számos alfejezetének valamennyi releváns pontját.*
 - *Kérte továbbá, a projekt terv átdolgozását, akként, hogy tartalmaznia kell azokat az információkat, amelyekből megállapíthatóak a fejlesztés előtti és utáni állapot számított energiafelhasználási adatai, a működési költségek, az indikátorok, a megvalósítási ütemterv, összhangban a TNM rendelet által definiált költségoptimalizált szint elérésének vállalásával és az ahhoz szükséges számszaki adatok részletezésével, valamint a fejlesztéssel elérhető fosszilis energia megtakarítással és ÜHG csökkentéssel. Előírta továbbá a mellékletekben rögzített és számított a releváns adatok szöveges kifejtését.*
 - *Előírta részletes műszaki számítások és szöveges kiegészítés bemutatását és a hozzá tartozó gazdasági-pénzügyi adatokat előtárását.*

- *A számításoknak és szöveges kiegészítéseknek a mellékletben csatolt számításokat tartalmi és számszaki adataival összhangban alkalmasnak kell lenniük arra, hogy azokból egyértelműen megállapítható legyen az érintett fajlagos költség korlátoknak való megfelelés, kiemelten az egységnyi ÜHG csökkenésre jutó előírt költségkorlátnak való megfelelést.*
- 4. Megjegyzem, a felperesi jogutód sarkos és teljességgel valótlan perbeli állításával szemben, a feltételhez kötött támogatási értesítőben nem új és/vagy nem eltérő, hanem a pályázati felhívásban foglaltakhoz teljes mértékben illeszkedő és az értesítés kiadásáig a felperesi jogelőd által sajnálatosan nem teljesített pályázati-támogatási feltételek előírásáról és közléséről van szó.
- 5. **Az eljáró bíróság tévesen nem vonta mérlegelési körbe azt a több mint fajsúlyos jogi tényt, mely szerint az elsőfokú bíróság anyagi pervezetéséről rendelkező végzésében foglalt felhívása alapján a felperesi álláspont az volt hogy a szerződés szerű teljesítést a 2017.12.20. napján kelt támogatási értesítő bizonyítja.**
- 6. **Az eljáró bíróság tévesen nem vonta mérlegelési körbe azt a több mint fajsúlyos jogi tényt, mely szerint a felperes arra a feltételhez kötött támogatási értesítőre hivatkozott és hivatkozik szerződés szerű teljesítésének alátámasztására, amely gyakorlatilag „új” pályázat elkészítésére hívta fel az alperest.**
- 7. **Felperes illetően - teljességgel helytelenül és megalapozatlanul - egyenlőségjelet tett és tesz a feltételhez kötött támogatási értesítő és a támogatási szerződés között.**
- 8. Hozzáteszen, az alperesi vitásra felperes helytelenül állította azt is, hogy nem bír jelentőséggel a sikerdíj kifizetése szempontjából az, hogy a feltételes pályázati értesítőben előírt további mellékletek, számítások elkészítésében nem működött közre, hiszen a keretszerződés 3.5.2./ pontja értelmében akkor is jogosult a sikerdíjra, ha a megbízott által elkészített valamely pályázati anyag benyújtása során a megbízó maga jár el.

VII.3 A perbeli keretszerződés megszűnése

1. A teljesítés lehetetlenülésének jogkövetkezményei attól függenek, hogy a teljesítés mindkét fél érdekkörén kívül felmerült, elháríthatatlan és előreláthatatlan okból vált-e (objektív alapon) lehetetlenné (Ptk.6:48.§.), vagy a meghíúsulás olyan okból következett be, amelyért valamelyik fél felelős. (Ptk.6:180.§.(2) bek.)
2. A perfelvétel során az alperes konzekvens magánjogi hivatkozása az volt és jelenleg is az, hogy akkor, amikor felperesi jogelőd törvényes képviselője a feltételhez kötött támogatási értesítő kiadására tekintettel, mind 2017.12.20.napján, mind jelen peres eljárás során azt állította, hogy a teljesítés szerződés szerű és hibátlan, azaz quasi feladatát bevégezte, úgy ezen jogellenes magatartásával a szerződés teljesítését tagadta meg (Ptk.6:183.§.), melynek alperes által választott jogkövetkezménye, az egyik félnek felróható lehetetlenülés jogkövetkezményeként a követelés alól történő szabadulás. (Ptk.6:180.§.(2).bek.)
3. Igazolja ezt a felperesi jogelőd pályázati hozzáféréseinek – feltételhez kötött támogatási értesítő kiadását követő - megszüntetése és harmadik jogi személyek megbízása volt.
4. A szerződés lehetetlenné válása a felperes felelőssége – a teljesítés felróható megtagadására alapozott jogi lehetetlenülés folytán - megállapítható, hogy az alperes szabadult tartozása alól.

VII.4. A támogatási szerződés létrejöttéhez vezető alperesi teljesítés jogi tényei

1. Alperesi önkormányzat törvényes képviselője 2018.02.26 napján kelt jognyilatkozatában a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda Pályázati Támogatások Főosztálya felé, a támogatási feltételek megteremtése és biztosítása érdekében további határidő biztosítását kérte.
2. A közölt kérelem alapján a MÁK tájékoztatást nyújtott arra nézve, hogy a 272/2014 kormányrendelet 81.§.(4) bekezdése alapján, amennyiben a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges feltételek teljesítése és a dokumentumok teljeskörű benyújtása a megadott határidőn belül nem lehetséges, úgy a kedvezményezett írásban tett és indokolással ellátott kérelmére, egyszeri 30 napos határidő hosszabbítás lehetséges.
3. A vonatkozó tájékoztatás alapján Kisláng Községi Önkormányzata a támogatási szerződés megkötésével kapcsolatos határidő 30 nappal történő meghosszabbítását kérte, mely kérelemnek a MÁK helyt adott akként, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok benyújtási határidejét 2018.02.25 napjában állapította.
4. A fentiekben már előadottakat megerősítve, az újonnan megbízott társaságok közül, az Energy Control Kft. kötelezettsége az energetikai megvalósulás és pályázatkezelés teljes feladatköre, míg az Albensis Kft. kötelezettsége a projekt menedzselés és pályázat gondozás feladatköre volt, a támogatási feltételek biztosításának alárendelt tartalommal.
5. A megbízottak a pályázat műszaki tartalmának és műszaki adatlapjának, energiatáblázatának és indikátor számainak és ennek okozataként az egyéb fejezetek operatív, gazdasági, pénzügyi és a fejlesztési megvalósítással érintett alfejezeteinek egészében történő újragondolását és pályázati módosítását valósították meg, melynek lényege szerint a módosított tervben az energetikai fejlesztés már csak az üzemeltetésben lévő épületekre korlátozódott, azaz a könyvtár és az iskolai tornaterem beruházása már nem pályázati forrásból valósult volna meg.
6. A Magyar Államkincstár a 2018. február 28-át követően, az Albensis Kft. ügyvivője által elektronikus alapon megküldött anyagokat fogadta el hiánytalanak és teljesnek, melyről szóló értesítést a MÁK 2018. március 1. napján küldte meg.

Az elsőfokú eljárás során mellékeltem ezen előadásomat alátámasztó elektronikus levelezést.

Kelt Székesfehérvár 2022.08.17.

Tisztelettel: Kisláng Községi Önkormányzat alperes

Képv.:


Dr. Ákos Elek
 ügyvéd
 8000 Székesfehérvár, Vörösmarty tér 6. 1/6a
 Adószám: 46554154-2-27
 KASZ: 36056421
 Tel.: +36 20 927 1651



2018. MÁJ. 07 331 2018. MÁJ. 15 2. sz. 3859/1 u. ut. 104. sz. 2018/1675
Számla Eredeti példány PH6SA3316072

Az eladó neve, címe, bankszámlaszáma, adószáma: Oficina Plusz Kft. 2236 Dunarabny Epre u. 778/16 Községi adószám: HU 23406490-2-85		A vevő neve, címe, bankszámlaszáma: Kisláng Község Önkormányzata 8156 Kisláng Fő u. 63. Községi adószám: 15727401-2-07	
A fizetés módja: Átutalás	A teljesítés időpontja: 2018.05.02.	A számla kelte: 2018.05.02.	A fizetés határideje: 2018.05.10.
A termék (szolgáltatás) megnevezése, besorolási száma (VTSZ, SZJ, ÉI) és egyéb jellemzői	ÁFA kulcs	Mennyiségi egysége	Egységára (ÁFA nélkül)
Árnyéklámpa: TOP-3.2.1-16-FE-1-2017-00002 00002 Projektterv összeállítása	27	db	1
Bankszámlaszám: 10918001-00000098- 48750007			
Terveztést igazolva Kisláng, 2018.05.15			
Az elkészült kivonat támogatás elszámolására Kisláng, 2018.10.01.			
Számlaérték ÁFA nélkül:		3.200.000	
Az ÁFA kulcsa 27 % és összege:		864.000	
I A számla végösszege:		4.064.000	

B. Sz. nr. 13-371/V/07. 6 sz.

1 sz. 1926.

[Signature]
 aláírás

Forgalmazó: Vectra Line Kft.
 www.vectraline.hu
 E-mail: vectraline@vectraline.hu



TELJESÍTÉSIGAZOLÁS

Megrendelő: Kisláng Község Önkormányzata

Székhely: 8156 Kisláng, Fő u. 63.

Adószám: 15727402-2-07

Vállalkozó: Oficina Plusz Szolgáltató Kft.

Székhely: 2336 Dunavarsány, Epres u. 778/26/A.

Adószám: 23406490-2-13

Szerződés tárgya: A TOP-3.2.1-16-FE1 azonosítójú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhívással megjelent pályázat projekttervének összeállítása.

Vállalkozó a megrendelés (szerződés) szerint vállalt feladatot a megrendelésnek megfelelően a mai nappal bezárólag teljesítette, és kiállította a számlát a vállalkozói díjról.

Jelen teljesítésigazolás tárgya: TOP-3.2.1-16-FE1-2017-00002 sz., „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhívással megjelent, „A Kislágon működő és az Önkormányzat tulajdonában lévő iskolaépületek, tornacsarnok, művelődési központ, orvosi rendelő felújítása, korszerűsítése” projektnéven beadott pályázat projekttervének összeállítása.

A teljesítés kapcsán az elvégzett munka ellenértékéről a Vállalkozó 3.200.000 Ft + 864.000 Ft ÁFA összesen 4.064.000,- Ft azaz Négymillió-hatvannégyezer forint összegű számla kiállítására és benyújtására jogosult a megállapodásban rögzített feltételekkel.

Kelt: 2018.május 02.

.....
Megrendelő (cégszerű aláírása)

.....
Vállalkozó (cégszerű aláírása)

Oficina Plusz Kft.
2336 Dunavarsány, Epres u. 778/26
Azt: 23406490-2-13

